

# 《全球城市竞争力报告（2015-2016）》新闻稿

---

2016年12月28日，由中国社科院财经院主办，中国社会科学出版社、凤凰财经研究院协办的财经战略年会（2016）“丝绸之路城市网与全球城市竞争力”分论坛在京举行，会议发布了由中国社科院（财经院）-联合国人居署联合课题组完成的《全球城市竞争力报告 2015-2016——丝绸之路城市网》(The Global Urban Competitiveness Report 2015-2016——Cities Network along the Silk Road)。中国社科院城市与竞争力研究中心主任、中国社科院（财经院）-联合国人居署城市竞争力课题组组长、首席城市经济学家倪鹏飞，联合国人居署城市经济局局长助理、中国社科院（财经院）-联合国人居署城市竞争力课题组组长（联合）Marco Kamiya，分别对《全球城市竞争力报告》做了总体介绍。中国社科院财经院博士后丁如曦对报告主题“丝绸之路城市网”做了介绍。

这部由中国社会科学院院长王伟光和联合国人居署执行主任（联合国副秘书长）华安-克洛斯（Joan Clos）作序，中国社科院、联合国人居署及国际知名专家联合完成的研究报告，将在中国社科院和联合国人居署总部等巡回发布，并将由斯普林格（Springer）出版社出版。

报告使用竞争力投入框架，选择六大潜在变量，构建指标体系，选取全球 505 个样本城市，采集和处理相关数据，编制城市潜在竞争力指数。研究发现，随着全球范围竞争的日趋激烈以及世界经济重心的逐渐东移，全球城市竞争力（潜在竞争力）的格局继续发生着重要的变化。在全球 505 个样本城市的竞争力年度排名中，前 10 个城市依次为：伦敦、纽约、东京、巴黎、新加坡、香港、上海、北京、悉尼和法兰克福。进入全球前 10 名的亚洲城市数量已超过欧洲、北美洲城市的数量，显示出亚洲的先进城市不断崛起，与欧美的先进城市处于同一竞争力水平行列中，欧（洲）美（洲）亚（洲）先进城市形成三足鼎立之势。从洲际比较来看，亚洲的少数城市位居世界前列，大多数城市竞争力水平较低；欧洲的各国先进城市间差距较小，俄罗斯城市相对落后；北美洲的先进城市显著领先，区域内总体差距不大；在其他区域中，大洋洲领跑南半球，南美洲城市略强于非洲城市。

在全球城市竞争力百强城市中，欧洲、北美洲和亚洲的城市分别占据 37 个、38 个和 19 个席位，其余 6 个席位被大洋洲城市摘得，南美洲和非洲没有城市进入全球百强行列。在亚洲最具有竞争力的前 20 个城市中，中国和日本入围的城市数量最多，分别有 7 个和 6 个，剩余的 7 个城市分别来自于新加坡、韩国、阿拉伯联合酋长国、泰国、马来西亚等 7 个国家。

报告发现，中国城市的竞争力总体上处于全球中等水平，少数城市跻身全球竞争力前列，多数城市的竞争力水平不高，国家内部城市间竞争力差距较大。中国的69个样本城市竞争力指数得分均值（0.310）略高于全球均值（0.304），有7个城市排名位于全球前100，其中，香港、上海、北京等中国顶尖城市位居全球前十，进入全球顶尖竞争力的城市行列。前200城市中国仅17个，竞争力变异系数为0.3774，低于许多发达国家。中国前20名城市（全球排名）依次为：香港（6）、上海（7）、北京（8）、台北（25）、深圳（66）、广州（74）、澳门（81）、天津（138）、杭州（139）、东莞（154）、西安（161）、高雄（168）、大连（175）、苏州（184）、新竹（186）、南京（187）、厦门（198）、中山（202）、武汉（215）、宁波（217）。需要特别指出的是，与本年度稍前发布的《中国城市竞争力报告》从产出角度测度显示竞争力不同，本次报告主要测度潜在竞争力，课题组继续保持显示竞争力深圳名列中国城市前茅的评价。

报告发现，与世界第一大经济体美国相比，尽管中国的部分顶尖城市已经跻身全球顶尖竞争力的城市行列，但中国城市的全球竞争力水平总体上与美国城市存在差距。中国城市竞争力指数得分均值（0.31）明显低于美国城市的均值（0.46）。中国城市间的竞争力均衡程度明显低于美国。美国的变异系数（0.2226）低于中国的变异系数（0.3774）。中等偏上竞争力水平城市的数量及发展不足是中国城市全球竞争力水平总体不及美国的主要原因。

从全球城市分项竞争力表现看，在企业本体方面，伦敦、纽约、东京、新加坡、上海等重点城市遥遥领先，多数城市低于世界均值，全球范围内城市间在跨国公司集聚、产业结构合理化及高级化上的差异较大；在当地需求方面，呈现指数近似正态分布、城市间变异不大的总体特征，以及欧美旗鼓相当、亚洲潜力巨大的区域格局；在当地要素方面，总体上亚（洲）欧（洲）领先世界，北美洲表现欠佳；在硬件环境方面，欧美国家城市优势明显，中亚、非洲、拉丁美洲国家依旧落后；在软件环境方面，欧美城市软件环境指数较高，非洲、拉丁美洲城市软件环境落后；在全球联系方面，城市间差距比较明显，欧美国家成为全球联系中枢，新兴经济体明星城市快速发展，非洲和拉美国家处于世界边缘。

报告发现：全球联系是促进科技创新的重要因素。全球科技创新活动具有集群特征和不均衡分布格局，科技创新正成为世界城市的重要标志性功能；国家首位城市全球联系代表国家或超越国家。各国首位城市是本国全球联系最高城市的代表，功能性机构集聚及联系的加深正在不断促进首位城市全球联系的提升。地缘联系仍是国家首位城市之间联系的基本特征，国家高端产业的容纳力成为首位城市之间联系的基石，国家之间的贸易需求成为首位城市之间联系的集中体现。未来的新兴市场国家的城市代表正在以更高的效率、更有远见的视野努力跻身世界城市的精英俱乐部。

报告发现，城市竞争力的软件因素已经在经济和企业选址决策中占据主导地位。公司必须不断对新环境特性保持敏感度；在外商直接投资和国内直接投资网络中，中国的表现突出的城市在地理上呈现出集聚模式。中国国内投资网络包含的是一个相对固定并内聚的大型子群。与国内其他地区相比，长江三角洲地区更加内聚且均衡。投资者和城市决策者在制定发展战略的过程中，应考虑网络化聚集效应和重要区位因素。

报告认为：大都市竞争力是全球转型中一个日渐重要的全新议题。大都市规划和治理直接关系到大都市自身乃至所在国的竞争力；由于大都市结构具有复杂性特征，针对大都市的政策体系需涵盖和整合经济、规划、财政等几大领域，对大都市政治管理和治理应置于一个正式和非正式背景下的经济、规划和财政框架内。

报告以丝绸之路城市网为主题，在较为详实的数据基础上对丝绸之路沿线地区的城市发展及联系进行了分析。报告指出，城市的发展是推动地区经济社会发展的中坚力量，城市间有机联系是促进地区间开放、合作、共赢的重要支撑。丝绸之路沿线地区的城市发展水平，总体上呈现为东西两端凸起、中段凹陷的西提“U”型格局。其中，东端地区（中国等）城市整体发展快，地区间差距大；西端地区（欧洲）城市发展层次高，经济增速相对滞缓；中段地区（中亚、西亚、南亚、东非和北非等）城市发展水平整体较低，发展进程不一。

报告发现，丝绸之路沿线地区的城市间联系具有由东西两端核心城市主导、跳跃过中段地区绝大多数城市的“过顶”联系形态。其中，东亚、东南亚、西欧、中欧等次区域核心城市在生产性服务业全球网络联系上地位及优势突出，十强城市依次为：伦敦、香港、巴黎、新加坡、上海、迪拜、北京、米兰、孟买、莫斯科。而北非、东北和中亚等次区域城市的全球联系整体表现欠佳，一些城市相对封闭、孤立。丝绸之路沿线地区的城市联系度与其城市收入水平正相关，不同人口规模的城市的全球联系水平存在阶梯性差异，城市的经济密度是城市对外网络联系的关键支撑。

报告发现，丝绸之路沿线地区的城市发展及联系格局正在发生一些新的变化，呈现出一张“中心是边缘、边缘是中心”、“两端已成网、中间带轴状”的城市网。该网络中，地理的中心是网络的边缘，地理的边缘是网络的中心；尽管形态不规则，但丝绸之路城市网的轮廓及城市层级结构体系已经浮现。商品服务、生产要素与产业体系构成了整个网络中城市发展与联系的主要内容，硬件环境、软件环境和条件的变化深刻影响着丝绸之路城市网的结构形态及演变进程。

报告展望，在基础设施联通、制度环境优化、商品服务贸易、生产要素流动和产业网络演变等多个方面机遇与挑战并存的背景下，未来丝绸之路城市网将呈现“欧洲延展、东亚加密、印非崛起、中亚下沉、中东分化”等变动趋势，出现由东亚城市网、欧洲城市网、南

亚城市网以及第一欧亚大陆桥城市带、第二欧亚大陆桥城市带、海上丝绸之路城市带、非洲西部沿海城市带组成的“三网四带”城市体系新格局，并将通过网状延伸、带状扩展、多级支撑等方式深刻改变世界经济地理格局。

有鉴于全球城市竞争力与可持续发展的重要意义，中国社会科学院（财经院）与联合国人居署已就合作开展相关研究达成协议，计划在未来 5 年内以联合发表《全球城市竞争力年度报告》为主线，组织相关领域权威国际专家，选择全球城市重大议题开展研究，以形成对全世界有用的城市竞争力模型分析工具和对全球实施新城市议程有重要决策参考作用的学术成果。