

中国城市竞争力课题组发布：“中国城市竞争力第九次报告”；建成全球“城市与竞争力指数数据库”。

《2011年中国城市竞争力蓝皮书》新闻通稿

中国城市竞争力整体迅速提升

中国城市居民总体比较幸福

中国的过度倾斜而平坦值得关注

中国部分城市已经患上城市病

由中国社会科学院城市与竞争力研究中心主任倪鹏飞博士牵头，两岸四地城市竞争力专家共同携手，国内著名高校、国家权威统计部门和地方科研院所近百名专家历时大半年时间联合完成，社科文献出版社出版的《2011年中国城市竞争力蓝皮书：中国城市竞争力报告》（以下简称报告）于2011年5月6日、9日分别在北京和香港发布。

“2011中国城市竞争力蓝皮书发布（北京）及促进中国城市化健康推进学术研讨会”，由中国社会科学院城市与竞争力研究中心、财政与贸易经济研究所与社会科学文献出版社共同举办。会议由社会科学文献出版社社长谢曙光主持，中国社会科学院副院长学部委员李扬发表重要讲话，财政与贸易经济研究所所长学部委员高培勇发表致辞。国务院参事、中国科学院研究员牛文元、国务院研究室司长陈文玲、国务院发展研究中心研究员李善同、社科院城市发展与环境研究所潘家华所长、福建省省政府发展研究中心主任李闽榕、社科院荣誉学部委员陈栋生、国家发改委国土开发与地区经济研究所肖金成副所长、中国社会科学院数量经济与技术经济研究所李雪松副所长、中国社会科学杂志社副总编辑王利民、中国人民大学区域与城市经济研究所所长孙久文出席会议并作精彩演讲。报告主编——中国社会科学院城市与竞争力研究中心主任倪鹏飞介绍研究成果，报告副主编——南开大学组合数学研究中心教授侯庆虎介绍城市与竞争力指数数据库情况。新华社、人民日报、中央电视台、香港商报、二十一世纪报道、中国社会科学、中国社会科学报、经济研究、财贸经济等众多媒体参加了发布会，中国网进行现场直播。

报告首先对中国城市化进程进行年度回顾。指出：全球金融危机给中国城市带来前所未有的挑战，也带来了前所未有的机遇。2009-2010年，在中国经济一枝独秀的背景下，中国城市发展更是群芳争艳。2009-2010年，党中央国务院有关应对全球金融危机冲击的一揽子

政策和措施，加快了城市化的进程，也使城市化成为经济增长的主旋律。全国城市化率加快提升，城市聚集程度进一步提升；尽管金融危机使东部地区的经济增长相对放慢，但是城市化却提升最快；人口梯度转移特征明显，大城市增加明显；空间集聚不断加速，城市群继续引领区域发展；城市化发展模式不断转变，低碳与绿色从理论走向实践。

本次报告完善了城市竞争力指数的指标体系，首次将幸福感竞争力指数引入到竞争力评价中，尝试对全国 294 个城市进行幸福感调查进行调查，利用新的指数对中国城市竞争力的总体格局进行分析：

2010 年排名前 50 座最具竞争力的城市依次是：1.香港，2.上海，3.北京，4.深圳、5.台北，6.广州，7.天津，8 大连，9 长沙，10 杭州，

整体快速提升，差距有所缩小。全国 294 个城市 2010 年竞争力平均指数（0.551）高于 2009 年的 0.497，2010 年的竞争力指数标准差（0.116）小于 2009 年（0.125）。

六大地区分享中国前 10。前 10 的分布情况为：珠三角 3 个，环渤海 2 个，长三角 2 个，东北 1 个，中部 1 个，台湾 1 个。

江苏城市总体表现最好。从整体上看，江苏省表现异常抢眼，广东一如既往地稳健，台湾、山东城市的优势犹在，中西部各省份的城市综合竞争力相对偏低。前 50 名城市的分布情况是：江苏 7 席，广东 6 席，台湾、山东各 5 席，浙江、内蒙古各 3 席。

长沙的表现最为耀眼。与 2009 年相比，前 10 名城市格局发生了变化，长沙、杭州跻身前 10。长沙进步较大，从 2009 年的 17 名一跃成为第 8；天津、大连、杭州也有进步。

内地城市快速赶超港台。2010 年与 2009 年相比，香港尽管依然领先，但上海、北京、天津、重庆等内地城市竞争力指数大幅攀升，拉近与香港的差距，台北竞争力排名有所下降。

地倾东南局面有所改变。2010 年东南部区域城市竞争力仍占据压倒性优势，前 50 强中独占 26 席，所占比例达到 52%，但与 2009 年比较，东北、西南区域的数量都有所增加，而东南区域有所减少。

报告对城市竞争力指数的 7 个具体指标的全国 294 个城市的数据比较发现：

综合增长竞争力：东北增速保持领先，东南实现较快恢复。前十名的城市：鄂尔多斯、铁岭、白山、辽源、营口、包头、防城港、朝阳、白城、清远。

经济规模竞争力：城市总体水平上升，城市间差距增加。前十名的城市：上海、香港、北京、广州、深圳、天津、重庆、佛山、台北、杭州。

经济效率竞争力：内地的人均产出提升迅速，地均产出有待加强。前十名的城市：台北、香港、台中、高雄、新竹、澳门、东营、东莞、佛山、基隆。

发展成本竞争力：整体指数上升，沿海局部下降。前十名的城市：海口、三亚、亳州、香港、咸阳、台北、基隆、台南、常德、长沙。

产业层次竞争力：总体产业层次较低，内地提升较快。前十名的城市：北京、香港、上海、台北、基隆、深圳、高雄、新竹、台中、台南。

收入水平竞争力：前十名的城市：香港、台北、澳门、新竹、高雄、基隆、台南、、台中、上海、北京。

幸福感竞争力：我国城市居民整体上比较幸福，幸福感均值呈持续上升特征；各城市居民的幸福状态呈现逐渐收敛趋势；经济发达程度与幸福感的“倒U”趋势已经显现。幸福感指数竞争力前十名的城市：石家庄、临沂、扬州、承德、滨州、莱芜、鹤壁、包头、北京、新竹。

按照城市竞争力的理论框架，报告对全国56个重点城市的12个原因性的分项竞争力进行比较发现：

人力资本竞争力：人才资源质量亟待提升，教育竞争力差距最大。前10名城市依次是：香港、上海、北京、广州、天津、武汉、杭州、南京、深圳、厦门。

金融资本竞争力：资本质量相对较高，融资体系期待完善。前10名城市依次是：香港、北京、上海、深圳、广州、杭州、苏州、成都、天津、南京。

科学技术竞争力：城市间投入分化严重，区域发展相对失衡。前10名城市依次是：北京、上海、苏州、深圳、天津、成都、西安、杭州、绍兴、武汉。

经济结构竞争力：产业高级化程度低，在变革中快速前行。前10名城市依次是：香港、

苏州、杭州、深圳、上海、绍兴、福州、广州、台州、扬州。

基础设施竞争力：整体提升较快，区域发展失衡。前10个城市依次是：上海、广州、北京、香港、天津、深圳、中山、青岛、佛山、郑州。

综合区位竞争力：中国经济重心向东移动，中心城市发展锦上添花。前10个城市依次是：北京、上海、香港、广州、重庆、哈尔滨、天津、深圳、武汉、长春。

生态环境竞争力：海滨城市固有优势显现，特大城市整体亟待提升。前10个城市依次是：香港、杭州、厦门、苏州、威海、珠海、深圳、扬州、绍兴、烟台。

商业文化竞争力：整体表现良好，差距越来越小。前10个城市依次是：中山、宁波、香港、烟台、青岛、深圳、杭州、厦门、合肥、常州。

经济制度竞争力：市场发育度整体最好，经济自由度差异最大。前10个城市依次是：泉州、烟台、常州、香港、中山、无锡、扬州、威海、绍兴、苏州。

政府管理能力竞争力：政府服务能力总体最好，政府创新能力有待提升。前10个城市依次是：香港、澳门、上海、深圳、南京、厦门、杭州、北京、长沙、宁波。

企业管理能力竞争力：民营企业需大力支持，产品和服务质量不高。前10个城市依次是：杭州、香港、澳门、厦门、苏州、青岛、中山、上海、威海、佛山。

对外开放竞争力：区域开放不够均衡，内外开放不够协调。前10个城市依次是：香港、东莞、深圳、上海、苏州、广州、北京、澳门、珠海、青岛。

报告研究发现：城市化、全球化、信息化、市场化的加速推进，使得**整个世界变得倾斜而平滑**，即：一方面，全球资源、要素、商品与服务正越来越便捷地在全球流动，另一方面，全球的资源、要素和人类活动越来越趋向优势区位集中。世界的适度倾斜而平坦是全球空间关系的理想状态，但是现实中过度倾斜及其带来的消极影响值得关注。因此，本次报告将**“城市：让世界倾斜而平坦”**作为年度主题进行多个方位的学术和政策探讨。

报告研究发现：一方面，全球化、全国化、市场化、工业化、信息化和基础设施的现代化，使得全国的资源、要素、商品和服务越来越便捷地在全国流动；另一方面，在基础设施和公共服务上采取的重视城市、偏好大城市、偏好城市群与中心城市，忽视边缘城市及农村、忽视非城市群的政策和措施，以及缺乏科学、合理和前瞻性的人口及产业的空间活动的规划和政策引导，使得全国的资源要素和人口活动迅速向优势区域及城市聚集，城市基础设施和公共服务难以跟上资源和人口过度集中的步伐。中国正变得越来越过度倾斜而平坦，中国经济社会发展及城市化正面临严峻的挑战：城乡和区域差距进一步扩大；大城市，尤其是大城市的中心区极度繁华，大都市边缘城镇及乡村停滞和衰落；一些城市已经患上程度不同的“城市病”：交通拥堵、环境污染、贫困失业、住房紧张、健康危害、城市灾害、安全弱化等，在中国，不同规模的城市尤其是大城市在这些方面，都有程度不同的表现。

为建构一个适度倾斜而平坦的城市中国。 报告建议：

1. 规划适度倾斜的空间结构。 在主体功能区规划的基础上，制定和实施系统的全国城乡及区域发展的空间布局规划，根据资源禀赋、历史基础、区位条件，确立适度倾斜的全国城乡经济社会活动和未来发展的空间结构，引导人口和产业空间合理流动与均衡分布。

2. 改革城乡和区域分割的制度和政策。 建立城乡一体的、人口自由有序流动的人口管理制度；改革土地制度，建立城乡一体、同权同价的土地使用与管理制度；撤除行政壁垒，破除城乡分割、地区封锁，建立全国统一市场，让市场发挥配置资源的基础性作用，使生产要素和产品服务在全国城乡之间、区域之间充分地流动起来。

3. 构建完善的基础设施网络体系。 构建和完善快速、高效、便捷、廉价的全国交通、通讯、信息等基础设施网络系统。一方面，使区域之间、城市之间、城乡之间的资源、人口和信息能够迅速、便捷、低廉地自由流动，另一方面，使尽量多的区域尤其是农村或边缘城镇加入到基础设施网络之中，有机会参与全国和全球的竞争与合作。

4. 推进公共服务的全国一体化和均等化。 推进区域之间和城乡之间就业、社保、教育、医疗等公共服务的更大区域的统筹及其均等化，降低区域倾斜的尺度，增加人口和劳动力的流动性，同时避免过度聚集，降低区域倾斜的程度，减少因拥挤和基础设施公共服务不足而导致的“城市病”。

5. 关注并重点援助边缘区域。 在规划和建设城市、城市群的同时，要制定积极有效的财税、金融和产业政策，重点援助农村、非城市群、城市群的边缘区发展，加大基础设施和公共服务的投入，避免马太效应，降低区域倾斜的程度。

6. **提高城市配套建设与管理服务水平。**优先发展公共交通体系；保护城市生态环境；完善就业和创业服务体系；提高公共住房保障水平；完善和提升城市卫生医疗体系质量；增进灾害防范意识，提高灾害应急处置能力；完善社会安全网络建设。

为了更好地发挥报告对中国城市发展的引导、激励和决策参考作用，提升报告的学术影响力和决策影响力，本次报告对内容进行调整，主要分成两大部分：总体报告和区域报告主要对全国和各省市竞争力进行实证分析并提出政策建议；理论框架和主题报告主要就城市与竞争力的有关重要问题进行学术探讨。

城市尤其全球城市的可比数据缺乏，是困扰全球城市研究进展的最重要的难题。经过对城市与竞争力十余年的积累，课题组最终建立了涵盖国家竞争力、城市竞争力、城市联系度、教育竞争力、人才竞争力、商务环境、住房发展等方面的指数和案例数据库。样本包括世界主要国家和地区，全球 500 城市，中国近 300 城市，数据指标数百个，是全球有关城市与竞争力的最重要数据库之一，成为课题组报告的数据支撑，可供全世界的学术机构、政府决策部门、国内外企事业单位进行研究使用。

查询电话：010-68063478

联系人：中国社会科学院城市与竞争力研究中心 解慧珍

电子通讯稿及更多的信息请登录：www.gucp.org，转载请注明。附录中仅公布 294 个样本

城市综合竞争力指数和排名，如需更详尽的数据，请查询“城市与竞争力数据库”。

附录：中国 294 个城市综合竞争力两年历史回溯（见表 1）

表 1 中国 294 个城市综合竞争力两年历史回溯¹

城市	2010 综合竞争力指数	2010 排名	2009 综合竞争力指数	2009 排名	排名变化
香港	1.000	1	1.000	1	0
上海	0.892	2	0.822	2	0
北京	0.881	3	0.817	3	0
深圳	0.859	4	0.797	5	1
台北	0.858	5	0.816	4	-1
广州	0.843	6	0.766	6	0
天津	0.803	7	0.715	8	1
大连	0.794	8	0.713	10	2
长沙	0.783	9	0.691	17	8
杭州	0.781	10	0.711	11	1
青岛	0.781	11	0.715	9	-2
佛山	0.778	12	0.685	20	8
澳门	0.773	13	0.706	13	0
东莞	0.770	14	0.703	14	0
苏州	0.768	15	0.706	12	-3
沈阳	0.762	16	0.699	15	-1
无锡	0.762	17	0.692	16	-1
高雄	0.760	18	0.751	7	-11
南京	0.749	19	0.686	19	0
武汉	0.747	20	0.681	21	1
宁波	0.745	21	0.689	18	-3
厦门	0.734	22	0.677	23	1
济南	0.732	23	0.669	26	3
成都	0.731	24	0.666	27	3
合肥	0.730	25	0.653	29	4
东营	0.728	26	0.672	25	-1
包头	0.723	27	0.633	35	8
鄂尔多斯	0.722	28	0.642	31	3
常州	0.715	29	0.636	33	4
台中	0.713	30	0.680	22	-8
基隆	0.712	31	0.658	28	-3

续表 1-2

城市	2010 综合竞争力指数	2010 排名	2009 综合竞争力指数	2009 排名	排名变化
呼和浩特	0.711	32	0.630	37	5
台南	0.711	33	0.676	24	-9

烟台	0.710	34	0.651	30	-4
中山	0.704	35	0.634	34	-1
福州	0.703	36	0.624	39	3
重庆	0.698	37	0.610	44	7
西安	0.697	38	0.617	42	4
长春	0.694	39	0.642	32	-7
珠海	0.682	40	0.632	36	-4
哈尔滨	0.681	41	0.606	45	4
大庆	0.680	42	0.595	51	9
郑州	0.679	43	0.626	38	-5
扬州	0.678	44	0.603	48	4
南通	0.676	45	0.610	43	-2
石家庄	0.665	46	0.618	41	-5
温州	0.663	47	0.624	40	-7
徐州	0.663	48	0.596	50	2
南宁	0.658	49	0.586	56	7
淄博	0.654	50	0.606	46	-4
南昌	0.653	51	0.597	49	-2
镇江	0.651	52	0.581	61	9
唐山	0.648	53	0.586	57	4
泉州	0.647	54	0.585	59	5
泰州	0.647	55	0.567	67	12
昆明	0.646	56	0.566	68	12
芜湖	0.646	57	0.563	70	13
舟山	0.643	58	0.591	53	-5
惠州	0.640	59	0.573	63	4
马鞍山	0.639	60	0.583	60	0

续表 1-3

城市	2010 综合竞争力指数	2010 排名	2009 综合竞争力指数	2009 排名	排名变化
威海	0.632	61	0.587	54	-7
绍兴	0.630	62	0.587	55	-7

新竹	0.629	63	0.605	47	-16
台州	0.627	64	0.585	58	-6
太原	0.627	65	0.578	62	-3
克拉玛依	0.622	66	0.594	52	-14
沧州	0.621	67	0.544	82	15
鞍山	0.621	68	0.561	72	4
柳州	0.620	69	0.544	81	12
嘉兴	0.619	70	0.567	65	-5
江门	0.617	71	0.564	69	-2
泰安	0.614	72	0.568	64	-8
株洲	0.613	73	0.548	78	5
岳阳	0.610	74	0.543	84	10
临沂	0.610	75	0.556	74	-1
济宁	0.609	76	0.558	73	-3
乌鲁木齐	0.609	77	0.567	66	-11
银川	0.607	78	0.550	77	-1
秦皇岛	0.605	79	0.562	71	-8
日照	0.604	80	0.541	86	6
湖州	0.603	81	0.555	75	-6
龙岩	0.601	82	0.517	106	24
洛阳	0.600	83	0.539	87	4
海口	0.600	84	0.551	76	-8
漳州	0.599	85	0.535	88	3
潍坊	0.598	86	0.545	79	-7
湘潭	0.598	87	0.527	95	8
松原	0.597	88	0.520	104	16
铜陵	0.597	89	0.533	91	2

续表 1-4

城市	2010 综合竞争力指数	2010 排名	2009 综合竞争力指数	2009 排名	排名变化
常德	0.597	90	0.526	97	7
莆田	0.595	91	0.517	108	17

连云港	0.594	92	0.531	92	0
廊坊	0.594	93	0.541	85	-8
湛江	0.594	94	0.517	109	15
金华	0.591	95	0.545	80	-15
盐城	0.591	96	0.525	98	2
营口	0.590	97	0.535	89	-8
吉林	0.590	98	0.528	94	-4
枣庄	0.586	99	0.505	118	19
贵阳	0.584	100	0.513	110	10
兰州	0.584	101	0.531	93	-8
莱芜	0.583	102	0.526	96	-6
德州	0.582	103	0.544	83	-20
肇庆	0.582	104	0.517	107	3
玉溪	0.581	105	0.503	121	16
滨州	0.581	106	0.520	103	-3
邯郸	0.580	107	0.524	100	-7
盘锦	0.579	108	0.524	101	-7
淮安	0.577	109	0.504	119	10
锦州	0.575	110	0.518	105	-5
平顶山	0.575	111	0.513	111	0
三亚	0.573	112	0.492	128	16
桂林	0.571	113	0.525	99	-14
咸阳	0.570	114	0.498	124	10
十堰	0.569	115	0.503	120	5
襄樊	0.569	116	0.499	122	6
保定	0.569	117	0.511	114	-3
新余	0.566	118	0.496	125	7

续表 1-5

城市	2010 综合竞争力指数	2010 排名	2009 综合竞争力指数	2009 排名	排名变化
九江	0.565	119	0.496	126	7
宜昌	0.561	120	0.484	136	16
景德镇	0.560	121	0.487	134	13

汕头	0.560	122	0.512	112	-10
新乡	0.560	123	0.535	90	-33
清远	0.558	124	0.487	133	9
乌海	0.556	125	0.491	129	4
本溪	0.556	126	0.493	127	1
衢州	0.556	127	0.499	123	-4
辽阳	0.555	128	0.511	113	-15
丽水	0.555	129	0.523	102	-27
抚顺	0.554	130	0.507	115	-15
茂名	0.553	131	0.507	116	-15
绵阳	0.553	132	0.506	117	-15
宜宾	0.549	133	0.472	154	21
晋城	0.544	134	0.486	135	1
攀枝花	0.541	135	0.473	153	18
长治	0.540	136	0.481	141	5
梧州	0.539	137	0.482	140	3
北海	0.538	138	0.488	132	-6
邢台	0.538	139	0.483	137	-2
安阳	0.536	140	0.474	152	12
三明	0.535	141	0.471	157	16
萍乡	0.534	142	0.475	148	6
通化	0.533	143	0.490	130	-13
韶关	0.533	144	0.483	138	-6
郴州	0.533	145	0.467	162	17
防城港	0.531	146	0.468	160	14
河源	0.531	147	0.478	145	-2

续表 1-6

城市	2010 综合竞争力指数	2010 排名	2009 综合竞争力指数	2009 排名	排名变化
衡阳	0.530	148	0.467	161	13
丹东	0.529	149	0.481	142	-7
黄石	0.526	150	0.475	151	1

宿迁	0.526	151	0.458	176	25
漯河	0.524	152	0.462	169	17
南阳	0.524	153	0.472	155	2
西宁	0.523	154	0.469	159	5
濮阳	0.522	155	0.482	139	-16
葫芦岛	0.521	156	0.479	144	-12
赤峰	0.521	157	0.457	182	25
乐山	0.521	158	0.459	174	16
黄山	0.521	159	0.471	156	-3
延安	0.520	160	0.489	131	-29
揭阳	0.519	161	0.475	149	-12
宝鸡	0.519	162	0.458	178	16
许昌	0.518	163	0.441	205	42
泸州	0.518	164	0.460	172	8
德阳	0.518	165	0.451	192	27
鄂州	0.518	166	0.446	199	33
蚌埠	0.517	167	0.475	150	-17
淮北	0.516	168	0.460	171	3
鹤壁	0.516	169	0.476	147	-22
辽源	0.516	170	0.456	185	15
玉林	0.515	171	0.463	167	-4
聊城	0.515	172	0.469	158	-14
阳江	0.515	173	0.461	170	-3
承德	0.514	174	0.458	177	3
淮南	0.514	175	0.463	165	-10
梅州	0.513	176	0.465	164	-12

续表 1-7

城市	2010 综合竞争力指数	2010 排名	2009 综合竞争力指数	2009 排名	排名变化
呼伦贝尔	0.512	177	0.459	175	-2
齐齐哈尔	0.511	178	0.455	186	8
安庆	0.511	179	0.478	146	-33

朔州	0.510	180	0.457	180	0
南平	0.510	181	0.452	191	10
衡水	0.509	182	0.466	163	-19
自贡	0.509	183	0.463	166	-17
赣州	0.508	184	0.454	189	5
七台河	0.508	185	0.442	203	18
娄底	0.506	186	0.451	193	7
嘉峪关	0.506	187	0.441	204	17
遵义	0.505	188	0.457	181	-7
榆林	0.505	189	0.430	214	25
四平	0.504	190	0.449	195	5
焦作	0.504	191	0.452	190	-1
开封	0.503	192	0.458	179	-13
潮州	0.503	193	0.449	196	3
驻马店	0.502	194	0.459	173	-21
汕尾	0.501	195	0.444	200	5
通辽	0.501	196	0.415	233	37
张家口	0.500	197	0.437	211	14
牡丹江	0.500	198	0.426	222	24
鹰潭	0.500	199	0.427	218	19
滁州	0.500	200	0.447	197	-3
曲靖	0.499	201	0.462	168	-33
张家界	0.498	202	0.454	187	-15
荆门	0.498	203	0.440	207	4
铁岭	0.498	204	0.450	194	-10
佳木斯	0.494	205	0.456	184	-21

续表 1-8

城市	2010 综合竞争力指数	2010 排名	2009 综合竞争力指数	2009 排名	排名变化
益阳	0.491	206	0.446	198	-8
庆阳	0.489	207	0.413	237	30

钦州	0.487	208	0.456	183	-25
菏泽	0.486	209	0.437	210	1
朝阳	0.485	210	0.423	224	14
临汾	0.485	211	0.454	188	-23
荆州	0.484	212	0.426	221	9
池州	0.484	213	0.414	235	22
宁德	0.484	214	0.429	216	2
信阳	0.482	215	0.440	206	-9
周口	0.481	216	0.443	202	-14
永州	0.480	217	0.428	217	0
六盘水	0.477	218	0.437	208	-10
资阳	0.476	219	0.411	239	20
石嘴山	0.476	220	0.427	219	-1
阳泉	0.475	221	0.419	227	6
孝感	0.474	222	0.406	246	24
阜新	0.473	223	0.433	213	-10
怀化	0.473	224	0.444	201	-23
黄冈	0.473	225	0.418	230	5
内江	0.472	226	0.416	231	5
白城	0.471	227	0.419	226	-1
晋中	0.469	228	0.433	212	-16
上饶	0.469	229	0.429	215	-14
乌兰察布	0.468	230	0.423	223	-7
三门峡	0.465	231	0.414	236	5
云浮	0.462	232	0.420	225	-7
邵阳	0.462	233	0.426	220	-13
随州	0.461	234	0.391	257	23

续表 1-9

城市	2010 综合竞争力指数	2010 排名	2009 综合竞争力指数	2009 排名	排名变化
咸宁	0.461	235	0.415	234	-1
巢湖	0.460	236	0.418	229	-7

宣城	0.458	237	0.415	232	-5
白山	0.458	238	0.396	253	15
南充	0.458	239	0.412	238	-1
巴彦淖尔	0.456	240	0.411	240	0
贵港	0.455	241	0.418	228	-13
鹤岗	0.453	242	0.407	245	3
铜川	0.452	243	0.370	270	27
广安	0.450	244	0.401	251	7
商丘	0.447	245	0.408	244	-1
眉山	0.446	246	0.387	260	14
来宾	0.446	247	0.382	263	16
酒泉	0.446	248	0.388	259	11
丽江	0.446	249	0.409	243	-6
宿州	0.445	250	0.401	250	0
达州	0.445	251	0.385	261	10
吉安	0.443	252	0.402	249	-3
渭南	0.443	253	0.368	271	18
抚州	0.443	254	0.395	254	0
亳州	0.443	255	0.403	247	-8
大同	0.442	256	0.480	143	-113
鸡西	0.439	257	0.409	242	-15
双鸭山	0.439	258	0.401	252	-6
汉中	0.437	259	0.402	248	-11
阜阳	0.437	260	0.409	241	-19
遂宁	0.434	261	0.377	264	3
吕梁	0.433	262	0.437	209	-53
黑河	0.424	263	0.367	272	9
崇左	0.420	264	0.392	256	-8

续表 1-10

城市	2010 综合竞争力指数	2010 排名	2009 综合竞争力指数	2009 排名	排名变化
百色	0.416	265	0.390	258	-7

雅安	0.416	266	0.374	267	1
普洱	0.415	267	0.383	262	-5
天水	0.413	268	0.377	266	-2
安康	0.413	269	0.354	280	11
保山	0.412	270	0.373	268	-2
广元	0.412	271	0.358	277	6
中卫	0.411	272	0.367	273	1
宜春	0.407	273	0.377	265	-8
贺州	0.406	274	0.354	281	7
金昌	0.405	275	0.393	255	-20
昭通	0.398	276	0.360	276	0
六安	0.396	277	0.367	274	-3
巴中	0.395	278	0.332	286	8
河池	0.390	279	0.357	278	-1
运城	0.388	280	0.354	279	-1
吴忠	0.384	281	0.318	288	7
商洛	0.368	282	0.294	291	9
武威	0.367	283	0.362	275	-8
伊春	0.367	284	0.353	282	-2
白银	0.366	285	0.349	283	-2
平凉	0.357	286	0.340	284	-2
忻州	0.356	287	0.319	287	0
张掖	0.353	288	0.336	285	-3
临沧	0.340	289	0.313	289	0
固原	0.326	290	0.302	290	0
安顺	0.324	291	0.372	269	-22
陇南	0.293	292	0.252	292	0
绥化	0.262	293	0.192	294	1
定西	0.243	294	0.225	293	-1

注：根据最新的研究成果，本年度报告对城市竞争力评价指标体系予以深化和完善。