

《2007 年中国城市竞争力蓝皮书》新闻通稿（总稿）

由中国社会科学院财贸所倪鹏飞博士牵头，两岸四地城市竞争力专家共同携手，国内著名高校、国家权威统计部门和地方科研院所近百名专家历史大半年时间联合完成的《2007 年中国城市竞争力蓝皮书》于 2007 年 3 月 25 日在北京发表。本次报告的主题为：**品牌，城市最美的风景**。报告共分：总体报告、研究发现、主体框架、主题发现、数据排名等五个部分，报告首次将原始数据全文载入，总计 70 余万字。

报告从市场规模、经济增长、生产效率、资源节约、经济结构和生活水平六个方面，利用标准的客观数据对两岸四地的 200 个地级以上中国城市的综合竞争力进行定量和分析。**主要发现：综合竞争力前 10 位的城市分别是：香港、深圳、上海、北京、广州、台北、无锡、苏州、佛山、澳门；增长竞争力并列第一名为：鄂尔多斯、包头、呼和浩特、河源，五至十名为：烟台、乌海、临沂、东莞、营口、中山；规模竞争力前十名依次为：香港、上海、北京、深圳、广州、天津、台北、佛山、杭州、武汉；效率竞争力前十名依次为：香港、澳门、台北、高雄、东莞、新竹、深圳、台中、中山、上海；效益竞争力前十名依次为：香港、澳门、新竹、台北、高雄、宿迁、台南、鄂尔多斯、基隆、台中；结构竞争力前十名依次为：上海、深圳、香港、鹰潭、北京、汉中、台北、青岛、苏州、无锡；质量竞争力前十名依次为：香港、台南、基隆、澳门、台中、台北、高雄、上海、深圳、北京。（详见表 1）**

表 1 2006 年中国城市显示竞争力前十名

排 名	综合竞争力	增长竞争力	规模竞争力	效率竞争力	效益竞争力	结构竞争力	质量竞争力
1	香港	鄂尔多斯 1	香港	香港	香港	上海	香港

2	深圳	包头 1	上海	澳门	澳门	深圳	台南
3	上海	呼和浩特 1	北京	台北	新竹	香港	基隆
4	北京	河源 1	深圳	高雄	台北	鹰潭	澳门
5	广州	烟台	广州	东莞	高雄	北京	台中
6	台北	乌海	天津	新竹	宿迁	汉中	台北
7	无锡	临沂	台北	深圳	台南	台北	高雄
8	苏州	东莞	佛山	台中	鄂尔多斯	青岛	上海
9	佛山	营口	杭州	中山	基隆	苏州	深圳
10	澳门	中山	武汉	上海	台中	无锡	北京

台湾地区城市竞争力下降，环渤海区域竞争力上升，浙江城市竞争力有所下降。

综合 2004、2005、2006 连续三年的中国城市竞争力排名来看，中国内地、港澳和台湾地区表现出了不同的特点和趋势。台湾地区的几个城市出现疲态，2006 年较之 2005 年竞争力排名显著下滑。浙江城市竞争力有所下降，环渤海城市竞争力强劲上升。

东南沿海城市竞争力强，西北地区城市竞争力弱，区域内城市间差距扩大。从中国城市竞争力的区域分布特征看，2006 年中国城市竞争力总体格局依然是珠三角地区、长三角地区、台海地区、环渤海地区、东北地区、中部地区、西南地区及西北地区。区域发展不平衡问题突出，各地竞争力差异显著；竞争力板块开始细化，区域内城市间差距拉大。

高收入城市的竞争力强，低收入城市的竞争力弱，但有许多变数。城市发展阶段不同，竞争力表现稳定性迥异。高收入城市主要包括香港、澳门、台湾地区，上中收入城市主要包括北京、上海等内地大城市，综合竞争实力较强，竞争力排名比较靠前。下中收入城市由于实力较弱，竞争力不够稳定，排名极易波动。

大城市的竞争力强，小城市的竞争力弱，但有不少例外。从规模上看，特大城市、超大城市、大城市的竞争力强，变化幅度小。中等以下规模城市其竞争力排名居于全国中下游水平，波动也较大。但又有一些东南沿海城市例外。

报告利用 210 个指标的主客观数据对综合竞争力较强的 61 个城市的分项竞争力进行比较、分析和综合。人才竞争力前 10 位的城市分别是：香港、台北、北京、上海、高雄、广州、新竹、台中、武汉、台南。资本竞争力前 10 位的城市分别是：上海、北京、香港、深圳、台北、广州、天津、台中、高雄、南京。科技竞争力前 10 位的城市分别是：北京、上海、台北、深圳、香港、高雄、台中、天津、基隆、西安。结构竞争力前 10 位的城市分别是：香港、上海、北京、基隆、新竹、台北、杭州、台中、澳门、高雄。基础设施竞争力前 10 位的城市分别是：上海、北京、香港、广州、宁波、杭州、厦门、台北、温州、高雄。区位竞争力前 10 位的城市分别是：香港、澳门、上海、台北、南通、北京、高雄、潍坊、新竹、台南。环境竞争力前 10 位的城市分别是：威海、无锡、青岛、苏州、绍兴、昆明、烟台、香港、厦门、扬州。文化竞争力前 10 位的城市分别是：新竹、台北、台南、惠州、台中、基隆、高雄、香港、北京、徐州。制度竞争力前 10 位的城市分别是：无锡、澳门、中山、佛山、绍兴、新竹、扬州、常州、芜湖、威海。政府管理竞争力前 10 位的城市分别是：香港、上海、北京、深圳、台北、澳门、苏州、无锡、扬州、高雄。企业管理竞争力前 10 位的城市分别是：无锡、台州、温州、深圳、常州、烟台、中山、惠州、芜湖、威海。开放竞争力前 10 位的城市分别是：东莞、苏州、珠海、深圳、澳门、台北、厦门、香港、青岛、新竹。(详见表 2)

表 2 2006 年中国城市解释竞争力前十名

排 名	人才 竞争 力	资本 竞争 力	科技 竞争 力	结构 竞争 力	基础 设施 竞争 力	区位 竞争 力	环境 竞争 力	文化 竞争 力	制度 竞争 力	政府 管理 竞争 力	企业 管理 竞争 力	开放 竞争 力
1	香港	上海	北京	香港	上海	香港	威海	新竹	无锡	香港	无锡	东莞
2	台北	北京	上海	上海	北京	澳门	无锡	台北	澳门	上海	台州	苏州
3	北京	香港	台北	北京	香港	上海	青岛	台南	中山	北京	温州	珠海
4	上海	深圳	深圳	基隆	广州	台北	苏州	惠州	佛山	深圳	深圳	深圳
5	高雄	台北	香港	新竹	宁波	南通	绍兴	台中	绍兴	台北	常州	澳门
6	广州	广州	高雄	台北	杭州	北京	昆明	基隆	新竹	澳门	烟台	台北
7	新竹	天津	台中	杭州	厦门	高雄	烟台	高雄	扬州	苏州	中山	厦门
8	台中	台中	天津	台中	台北	潍坊	香港	香港	常州	无锡	惠州	香港
9	武汉	高雄	基隆	澳门	温州	新竹	厦门	北京	芜湖	扬州	芜湖	青岛
10	台南	南京	西安	高雄	高雄	台南	扬州	徐州	威海	高雄	威海	新竹

报告通过对 61 个城市 6100 多位专家、企业家和居民的 108 项涉及竞争力问题的问卷，并把 2002、2004 和 2006 三年的问卷调查进行比较。**发现：整体满意度逐年降低，突出问题逐步改善。开放交流不断加强，居民思想文化多元丰富。市场交易效率提高，诚信意识加强。政府规划能力很强，政策明确科学，外部发展环境较好。政府公务员文化素质和道德素质需要进一步提高，政府服务能力需要进一步加强，坚定不**

移地建设服务型政府。企业进入门槛，技术、资金和资源方面的外部支撑条件不足；中介服务组织发展严重落后于企业的增长；企业运营自由度受限，企业创办、中小企业发展障碍依旧；企业劳资纠纷频发，雇主和雇员间关系恶化。

报告通过案例研究，对近年来一些城市提升竞争力的做法进行经验提炼，并精选出 11 个最佳案例城市。它们是，中山：坚守协调理念，笃行平衡战略；成都：统筹城乡发展，引导集中聚集；深圳：构建创新体系，营造创新氛围；鄂尔多斯：立足先天优势，创造后天优势；天津开发区：革新管理思维，营销投资环境；台州：鼓励民营创造，培育自主品牌；芜湖：坚定不移扶持，满意贴心服务；扬州：提升文明素养，构建平安网络；香港：公共交通主导，规划管理配套；澳门：保护历史遗产，整合文化资源；台中：建设宜居城市，追求永续发展。

当今世界的全球化和网络化，使得城市国际竞争不断升级。品牌竞争是城市国际竞争的制高点。理解城市品牌，弄清楚自己城市品牌怎样被潜在的旅游者、投资者、消费者和未来市民评价是很重要的。清楚如果城市形象与城市现实不匹配，怎样通过塑造城市品牌，填平两者之间的鸿沟更加重要，为此，报告将城市品牌作为主题进行研究。报告通过表示对品牌的理性感知和情感体验的 70 多项指标的调查数据，对内地 50 个城市品牌进行定量研究发现：总体品牌前十名的城市依次是：北京、上海、深圳、广州、杭州、苏州、厦门、宁波、天津、南京。营商品牌前十名的城市依次是：上海、广州、北京、深圳、杭州、无锡、苏州、宁波、厦门、扬州。宜居品牌前十名的城市依次是：深圳、北京、厦门、上海、杭州、苏州、昆明、大连、宁波、绍兴。旅游品牌前十名的城市依次是：北京、上海、深圳、广州、杭州、苏州、南京、成都、宁波、西安。原产地品牌前十名的城市依次是：北京、上海、杭州、青岛、泉州、广州、深圳、温州、佛山、天津。（详见表 3）

表 3 2006 年中国城市品牌指数 (内地 50 城市)

排 名	城市 名	总体 品牌	城市 名	原产地 品牌	城市 名	旅游品 牌	城市 名	宜居品 牌	城市 名	营商 品牌
1	北京	1	北京	1	北京	1	深圳	1	上海	1
2	上海	0.93	上海	0.949	上海	0.807	北京	0.809	广州	0.858
3	深圳	0.832	杭州	0.756	深圳	0.778	厦门	0.796	北京	0.857
4	广州	0.742	青岛	0.747	广州	0.675	上海	0.755	深圳	0.85
5	杭州	0.739	泉州	0.736	杭州	0.668	杭州	0.737	杭州	0.784
6	苏州	0.713	广州	0.728	苏州	0.621	苏州	0.718	无锡	0.771
7	厦门	0.694	深圳	0.704	南京	0.613	昆明	0.707	苏州	0.759
8	宁波	0.688	温州	0.698	成都	0.598	大连	0.701	宁波	0.758
9	天津	0.688	佛山	0.689	宁波	0.584	宁波	0.698	厦门	0.756
10	南京	0.679	天津	0.686	西安	0.571	绍兴	0.696	扬州	0.754

报告同时发现：城市竞争力强的城市总体品牌指数高；子类品牌各城市各领风骚，群星闪耀。沿海城市品牌响亮，成长迅速，内地城市文化优势有待挖掘，资源型城市品牌形象亟待改善。一些城市的品牌化努力，正在改变着城市品牌形象。

报告还对城市品牌塑造的做法进行了案例研究，结果发现：香港、绍兴、南京、南昌和厦门在打造营商品牌方面，杭州、宁波、深圳和上海在塑造旅游品牌方面，威海、成都、南通和珠海在塑造宜居品牌方面，北京、青岛、泉州和重庆在塑造原产地品牌方面，做法各具特色，经验值得借鉴。

这份由社会科学文献出版社出版的蓝皮书是中国城市竞争力课题组的第五次年度报告，报告主题前瞻、评述客观、内容丰富、数据翔实，报告对各级政府尤其是城市政府部门、国内外企业、有关研究机构、社会公众具有重要的决策参考意义和研究借鉴价值。