

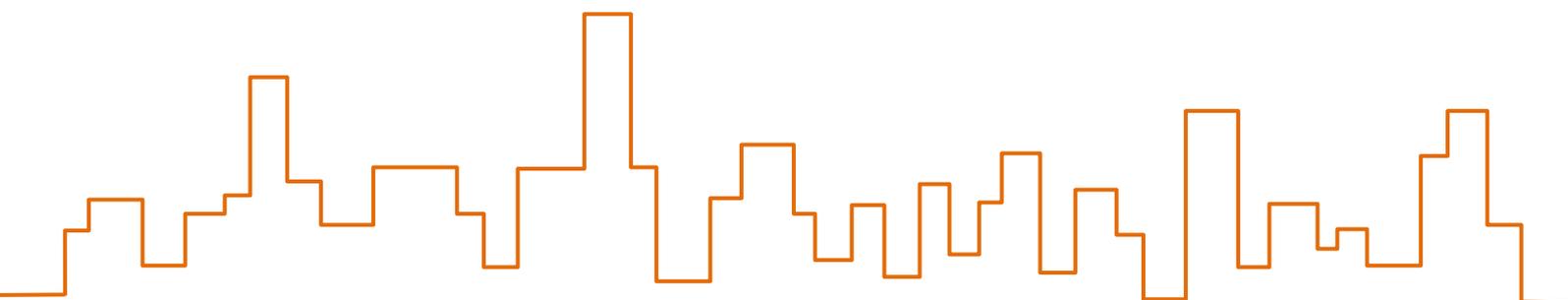
中国城市竞争力报告 NO. 8

竞争力：城市与国家共进退

主编 倪鹏飞



中国社会科学院城市与竞争力研究中心
Center for city and competitiveness (CASS)



2009年，由金融危机带来的市场信心下降逐渐得以恢复，全球经济出现复苏迹象，经济波动导致中国经济的结构性变化，中国城市在国际地位提升的同时，竞争力格局也发生了重要的变化。本次报告主要基于2008年及以前的数据进行的分析，报告将从国家、区域、省区和重点城市等不同层面，从城市规模、行政等级、和发展阶段等不同视角，从城市竞争力构成的不同方面，来分析中国城市竞争力格局。本次报告将主题确定为国家竞争力，不仅从国家的视角比较分析了中国的竞争环境、机遇挑战和优势劣势，而且分析了国家竞争力与城市竞争力的关系，提出了通过城市集群发展提升国家竞争力的政策建议。同时，报告有关区域和省域城市竞争力的比较数据，为相关省区和具体城市分析自身竞争力，制定提升竞争力的战略提供了启示和参考。

一、综合竞争力：东南沿海相对下降，北部中部快速提升

城市综合竞争力是一个综合概念，指的是一个城市多快好省创造财富的能力。城市综合竞争力排名先后，意味着城市在市场占有率、经济增长率、综合生产力等方面表现的好坏。

（一）五区域分享前十，沿海城市北进南退

五区域城市分享前十。2009年前十名城市依次是：香港、深圳、上海、北京、台北、广州、天津、高雄、大连。前十名的城市来自珠三角、台湾、长三角、环渤海、东北。其中，珠三角3个，环渤海3个，台湾两个，长三角、东北各一个。

沿海城市南降北升。比较前十名城市5年历史变化还有重要发现：香港虽仍然领先，但深圳、上海越来越向其逼近；天津持续从15跃进到第7，直逼广州；青岛从2008年开始迈入前十；大连进步最快，从18提到第9；苏州、杭州分别退出前10。从区域看，5年来，北方的环渤海和东北急速提升，东北城市开始挤进前10，环渤海前10城市增加；长三角下降最速。总体上，城市间的竞争力差距在逐渐缩小。

表2-1 2009年排名前十位城市的综合竞争力指数及排名五年变化

城市	2005年		2006年		2007年		2008年		2009年	
	指数	排名								
香港	0.863	1	0.899	1	0.896	1	0.898	1	0.895	1
深圳	0.712	3	0.747	3	0.757	2	0.778	2	0.760	2
上海	0.731	2	0.753	2	0.755	3	0.778	3	0.759	3

北京	0.666	5	0.721	4	0.725	4	0.745	4	0.748	4
台北	0.681	4	0.683	6	0.691	5	0.725	5	0.705	5
广州	0.638	8	0.666	7	0.668	7	0.684	6	0.666	6
天津	0.590	15	0.622	12	0.631	10	0.647	9	0.652	7
高雄	0.661	6	0.694	5	0.676	6	0.670	7	0.646	8
大连	0.584	18	0.597	18	0.62	12	0.631	12	0.643	9
青岛	0.606	12	0.617	14	0.636	8	0.656	8	0.639	10

(二) 全国城市整体起飞，潜力城市各具特色

过去五年竞争力稳步提升的十个城市各具特色。这十个城市分别是防城港、清远、赣州、通化、鄂尔多斯、乐山、廊坊、咸阳、澳门、大连。分别属于不同的区域、规模和发展阶段，这反映出中国城市竞相争先的态势，不同类型的城市都有提升最快、潜力最大的城市。

表2-2 5年来竞争力持续增长最快的10座城市及其排位变化

城市	省份	区域	发展阶段	城市类型	05 排名	06 排名	07 排名	08 排名	09 排名
防城港	广西	西南	工业化初期	小城市	244	225	207	188	169
清远	广东	东南	工业化初期	大城市	198	166	146	133	127
赣州	江西	中部	前工业化阶段	中等城市	241	220	215	209	192
通化	吉林	东北	工业化初期	中等城市	192	180	160	158	144
鄂尔多斯	内蒙古	西北	资源型城市	小城市	73	56	52	38	30
乐山	四川	西南	工业化初期	中等城市	197	187	177	175	168
廊坊	河北	环渤海	工业化初期	中等城市	103	88	88	79	75
咸阳	陕西	西北	工业化初期	大城市	146	141	131	127	125
澳门	粤港澳	东南	工业化后期	小城市	23	22	20	15	13
大连	辽宁	东北	工业化后期	特大型城市	18	18	12	12	9

大连利用产业转型的契机，大力发展服务业和高新技术产业，是全国唯一一个增长较快的特大型城市。澳门自1999年回归以来，发展迅速，在过去5年，GDP增长一直处于前列。咸阳依托资源优势，发展多层次产业，在过去5年的发展可圈可点。廊坊介于北京和天津之间的特殊地理位置，使得廊坊得以快速发展。乐山地处西南地区的中等城市，通过发展产业集群，迅速提升区域经济竞争力，发展势头迅猛。鄂尔多斯凭借其资源优势和创新战略，推

动当地经济发展，是蒙古草原上一只展翅腾飞的雄鹰。通化是东北地区的中等城市，依靠优势产业支撑通化发展，在众多东北城市中异军突起。赣州是京九沿线的中等城市，利用产业转移优势，实现跨越式发展。清远地处广东北部山区，利用经济转移之机，同时保护生态环境，增长势头不容小觑。防城港是西南地区的小城市，处于工业化初期，占据北部湾崛起的先机，竞争力提升迅速。

事实上，过去五年全国城市呈现出整体起飞的态势，不同区域、不同类型城市的领跑者跃升速度不相上下。除了以上稳步提升之外，在环渤海、中西部、东北、西部地区一些交通便利、资源富集的城市也表现出显著的跨越发展态势。例如：包头、邯郸、汕头、合肥、沈阳等特大城市提升较；大城市中宿迁、阳江、四平、丹东、日照、聊城、阜阳提升较快；中等城市松原、乌海、三亚、辽源、赣州、通化较快；小城市中吕梁、玉溪、张家界提升最快。

（三）东南优势略有下降，全国城市间差距缩小

东南优势略有下降。尽管 2008 年由于国际金融危机竞争力有所下降，东南区占据明显优势，2009 年前 50 强中东南城市占据 40%。环渤海地区竞争力提高也较快，在城市差异缩小后，成为中国经济的又一亮点。中部、东北、西南地区利用有效时机获得发展，竞争力稳步提升。西北地区同样获得发展，但城市差异拉大。受金融危机影响，台湾城市竞争力有所下降，由于各地比较优势的差异，产业转型导致城市间的差距拉大。

全国城市间差距缩小。从竞争力基尼系数上看，中部、环渤海地区的城市差异性明显缩小，对比突出城市竞争力，两地竞争力呈现突出城市带领下的整体提升。与中部、环渤海相比，西南地区竞争力还存在差距，基尼系数缩小，一批特色性城市正在成长。西北地区城市间竞争力差距拉大，这种情况常出现在一些经济迅速发展的地区。

表2-3 5年来七大区竞争力基尼系数

年度	环渤海	中部	西北	东北	东南	西南	台湾	总体
2009	0.095	0.092	0.155	0.119	0.116	0.112	0.065	0.133
2008	0.098	0.096	0.152	0.121	0.12	0.118	0.067	0.137
2007	0.096	0.097	0.154	0.12	0.121	0.117	0.060	0.138
2006	0.096	0.102	0.154	0.123	0.122	0.118	0.041	0.141
2005	0.103	0.108	0.143	0.129	0.127	0.124	0.032	0.145

(四) 浙江竞争力全面下滑，内蒙古吉林连续领先

省区城市竞争力逆转，中西部省份增长迅速。省区¹综合竞争力排名方面，前五位被台湾、江苏、粤港澳、浙江、山东所占据，但是在省区竞争力排名增长中，内蒙古和吉林增速最快，相对 2005 年，2009 年名次均上升三位。

表2-4 中国省区综合竞争力分布比较

省区	1~ 50	51~ 100	101~ 150	151~ 200	201~ 250	251~ 294	城市总 数(个)	09年综 合竞争 力	排 名	05年综 合竞争 力	排 名
河北	1	4	3	3	0	0	11	0.451	8	0.423	8
山西	0	1	2	4	2	2	11	0.377	17	0.340	19
内蒙古	3	0	1	2	2	1	9	0.435	9	0.369	12
辽宁	2	3	6	2	1	0	14	0.458	7	0.423	7
吉林	1	1	2	2	2	0	8	0.418	11	0.359	14
黑龙江	2	0	0	1	6	3	12	0.368	18	0.348	16
江苏	6	4	2	1	0	0	13	0.516	2	0.490	2
浙江	3	6	2	0	0	0	11	0.510	4	0.483	3
安徽	1	3	1	4	5	3	17	0.395	13	0.361	13
福建	2	3	2	1	1	0	9	0.465	6	0.432	6
江西	1	0	3	2	3	2	11	0.387	15	0.351	15
山东	5	8	2	1	1	0	17	0.489	5	0.451	5
河南	1	2	2	7	4	1	17	0.408	12	0.388	10
湖北	1	0	4	1	4	2	12	0.392	14	0.377	11
湖南	1	2	3	3	4	0	13	0.420	10	0.391	9
粤港澳	8	3	7	3	2	0	23	0.511	3	0.467	4
广西	0	3	2	2	4	3	14	0.386	16	0.341	18
四川	1	0	3	4	3	7	18	0.366	19	0.342	17

¹ 因为城市太少的省区将影响省区的竞争力基尼系数和省区城市竞争力指数，从而影响可比性。因此，对于省区比较，去掉了 4 个直辖市和 2 个特区，去掉了海南、新疆、青海、贵州、宁夏和西藏 6 个省区。故只有 22 个省区参与省区排名。

云南	0	1	1	1	2	3	8	0.364	20	0.333	20
陕西	1	0	1	2	2	4	10	0.358	21	0.319	21
甘肃	0	1	0	1	1	9	12	0.313	22	0.296	22
台湾	6	0	0	0	0	0	6	0.600	1	0.639	1

二、综合增长：城市增长位次变动剧烈，吉林位居全国第一

城市增长竞争力衡量的是城市价值扩展的速度及潜力，主要是用城市综合经济增长速度来测度，指标是 GDP 综合增长率。

（一）吉林、内蒙古和辽宁 15 个城市位列 20 强

1. 鄂尔多斯、通化和铁岭位列综合增长竞争力并列第一名。2009 年三强城市较 2008 年有所变化，鄂尔多斯继续保持三强地位，通化异军突起进入三强，铁岭综合增长竞争力提升一位也进入三强。辽源跌至第 4 位，河源则跌至了 30 位。

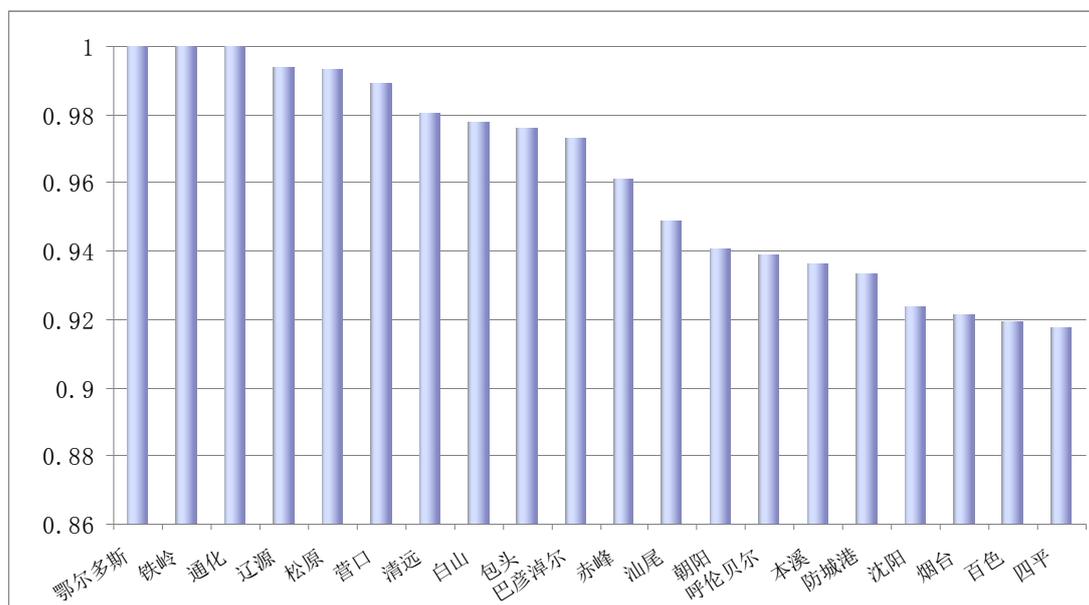


图2-1 2009年综合增长竞争力前20名城市

2. 吉林、内蒙古和辽宁共有 15 个城市进入 20 强。这三个省份各有 5 个城市进入 20 强。此外，广东和广西各有 2 个城市进入 20 强，而山东只有烟台进入 20 强。吉林、内蒙古和辽宁城市经济增长强健，吉林城市综合增长率提升较快，山东城市则有所下滑。

3. 中国城市发展迅速惊人，95%的城市综合增长率超过 10%。中国共有 279 个城市在

2005年至2008年间的综合增长率超过10%，占全部城市总数294个的95%；共有107个城市综合增长率超过15%，占全部城市数的36%；共有23个城市综合增长率超过18%；东北地区城市综合增长率最高，这表明了我国东北振兴取得了显著的成效。

4. 三门峡、青岛和防城港五年来综合增长竞争力进步最大。三门峡、青岛和防城港2009年综合增长竞争力排名分别比2005年前进了226位、215位和213位，进入50强；绍兴、宁波和焦作则分别下滑215位、199位和185位。吉林、渭南和长春2009年综合增长竞争力相比2008年则提高最多，分别前进190位、134位和128位。濮阳、贺州和沧州则下滑最多，分别下滑265位、262位和182位。

5. 35个大城市或特大城市中，青岛和南宁综合增长竞争力提升最快。在35个大城市中，青岛、南宁、武汉、沈阳和福州综合竞争力排名提升较多，分别提升215位、99位、76位和76位，天津、西宁和乌鲁木齐综合增长竞争力排名有所提升。其它城市排名则有不同程度的下降，长三角城市宁波、杭州和南京下降最多。

6. 35个大城市或特大城市中，沈阳、合肥和青岛晋级三甲。继沈阳、合肥、青岛之后，呼和浩特和南宁分排第4位和第5位。就比较而言，上海综合增长竞争力超过了北京，武汉超过了长沙，兰州超过了银川，南宁超过了贵阳，天津则超过了南昌、厦门和长沙等城市。单列市中，青岛和大连综合竞争力超过了深圳和宁波，特别是青岛，迅速实现了对其它三个单列市的超越。

7. 五年来城市综合增长竞争力前20强变动较为剧烈，反映了中国城市追求经济增长方面的激烈竞争。2005年城市综合增长竞争力排名前20强城市中，只有4个城市在2009年仍留在20强，分别是鄂尔多斯、营口、包头和烟台；而2009年的前20强城市中，有8个2005年排在100名之外。2008年城市综合增长竞争力排名前20名的城市中，有7个在2009年排在了20强之后。剧烈的排名变化表明中国城市在追求经济增长方面的激烈竞争。

(二)五年来吉林和广西城市综合增长竞争力100强城市数量增加最多

1. 吉林、内蒙古、辽宁和粤港澳分享前10强城市。综合增长竞争力前10强城市中，吉林有4个城市，内蒙古有3个城市，辽宁有2个，粤港澳有1个城市。东北部省份城市综合增长竞争力较强。

2. 吉林、内蒙古和辽宁省区域城市增长竞争力名列前3强。吉林增长竞争力指数为0.924，内蒙古增长竞争力指数为0.921，辽宁为0.830。这三个省份进入前50强的分别有

6个、8个和6个城市。综合增长竞争力排在前10位的省份还有名山东、广西、江西、江苏、福建、粤港澳和陕西。这10个省份104个样本城市共有25个城市进入前50强。

表2-5 中国省区综合增长竞争力分布比较

省区	1~ 50	51~ 100	101~ 150	151~ 200	201~ 250	251~ 294	城市总 数(个)	09年综 合增长 竞争力	排 名	05年综 合增长 竞争力	排 名
河北	0	1	1	3	5	1	11	0.663	17	0.635	9
山西	1	1	0	1	3	5	11	0.623	21	0.575	14
内蒙古	8	1	0	0	0	0	9	0.921	2	0.860	1
辽宁	6	5	0	2	0	1	14	0.830	3	0.661	6
吉林	6	2	0	0	0	0	8	0.924	1	0.675	5
黑龙江	0	2	2	3	1	4	12	0.657	19	0.508	21
江苏	1	0	10	2	0	0	13	0.747	7	0.779	2
浙江	1	0	2	4	4	0	11	0.695	13	0.778	3
安徽	2	2	1	2	7	3	17	0.684	15	0.580	13
福建	0	4	2	2	1	0	9	0.747	8	0.573	16
江西	1	4	3	3	0	0	11	0.753	6	0.659	7
山东	7	7	1	2	0	0	17	0.824	4	0.729	4
河南	2	1	3	3	5	3	17	0.690	14	0.612	11
湖北	0	2	2	1	3	4	12	0.653	20	0.529	19
湖南	0	3	3	3	2	2	13	0.707	12	0.547	17
粤港澳	7	3	4	4	1	4	23	0.743	9	0.644	8
广西	4	3	3	1	2	1	14	0.777	5	0.574	15
四川	0	5	6	3	2	2	18	0.720	11	0.587	12
云南	0	1	0	4	1	2	8	0.670	16	0.516	20
陕西	1	2	1	3	2	1	10	0.721	10	0.534	18
甘肃	0	0	2	2	6	2	12	0.658	18	0.628	10
台湾	0	0	0	0	0	6	6	0.135	22	0.141	22

3. 江苏、江西和福建城市增长竞争力差异较小，台湾、山西和粤港澳城市综合增长竞争力差异较大。江苏、江西和福建城市增长竞争力基尼系数最小，这些地区城市增长率相对来说差异较小。台湾、山西和粤港澳城市呈现两极分化的局面，基尼系数偏高，落后城市亟需赶超先进城市。

4. 五年来吉林和广西城市综合增长竞争力 100 强城市增加最多，江苏和浙江城市则减少最多。2009 年城市综合增长竞争力排名中，吉林和广西 100 强城市分别增加了 5 个和 4 个，其次是山东、陕西和辽宁，都增加了 3 个，而江苏和浙江则分别减少了 9 个和 8 个，都只有 1 个城市进入 100 强。相对于 2008 年的排名，吉林和湖南 100 强城市分别增加了 3 个，而江苏则减少了 8 个。山东城市综合增长竞争力 100 强城市数量一直保持在第 1 位，表明山东城市具有较强的增长竞争力。

5. 五年来广西、陕西和福建综合增长竞争力平均提升最快。广西、陕西和福建在所比较的 22 个省份中，综合增长竞争力 2009 年排名比 2005 年排名分别提升了 10 位、8 位和 8 位，进入前 10 强省份。浙江、河北和甘肃排名下降较多，2009 年比 2005 年分别下降 10 位、8 位和 8 位。山东和台湾排名保持不变。

（三）五年来中等城市综合增长竞争力进入 100 强的城市增加最多

1. 综合增长竞争力前 10 强城市中等城市最多。综合增长竞争力前 10 强城市中有 6 个中等城市，有 2 个大城市，小城市和特大城市各有 1 个。即使相对于对应样本城市总数而言，中等城市进入综合增长竞争力前 10 强的比重也远远高于其他规模的城市。这表明部分中等城市具有很强的综合增长竞争力，

2. 大城市平均综合增长竞争力最强。从所有样本城市情况来看，2009 年排名中大城市综合增长竞争力最强，达到 0.724；其次是小城市和中等城市。特大城市综合增长竞争力较弱，这在一定程度是由于受到金融危机较大影响所致。这样格局体现出大城市和小城市抵抗风险冲击的能力较强。小城市的竞争力基尼系数最低，特大城市竞争力基尼系数最高，表明在金融危机的冲击下规模较大的城市受影响程度不同，从而导致综合增长率差异相对较大。

3. 五年来中等城市综合增长竞争力进入 100 强的城市增加最多。中等城市综合增长竞争力 100 强城市数量由 2005 年排名的 30 个增加到 2009 年排名的 38 个（不过 2005 年至 2008 年排名并没有变化），特大城市则减少最多，由 32 个减少到 20 个。与 2008 年排名相比，中等城市 100 强数目一年增加 8 个，大城市和特大城市都减少了 3 个。

三、经济规模：内地城市纷纷追赶港台，中小城市变动最为明显

城市规模竞争力指的是一个城市创造价值的相对规模，指的是一个城市的产品在全部城市产品市场中的份额，也就是综合市场占有率。在这里我们主要用地区 GDP 总量指标来衡量。

（一）香港、上海和北京 GDP 超万亿

1. 规模竞争力 20 强城市 GDP 总量全部进入了 2000 亿元俱乐部。中国前 20 强城市，GDP 总量全部进入了 2000 亿元俱乐部，有 14 个进入了 3000 亿元俱乐部，规模竞争力前 3 甲香港、上海和北京进入 10000 亿俱乐部。从省区看，粤港澳有 5 个城市进入规模竞争力 20 强，席位最多；从区域看，东南地区共有 10 个城市进入 20 强，占半壁江山；从发展阶段看，工业化后期有 10 个城市进入 20 强，也占了半数；同时，进入 20 强的绝大多数是特大型城市，只有东莞作为大城市进入规模竞争力 20 强。

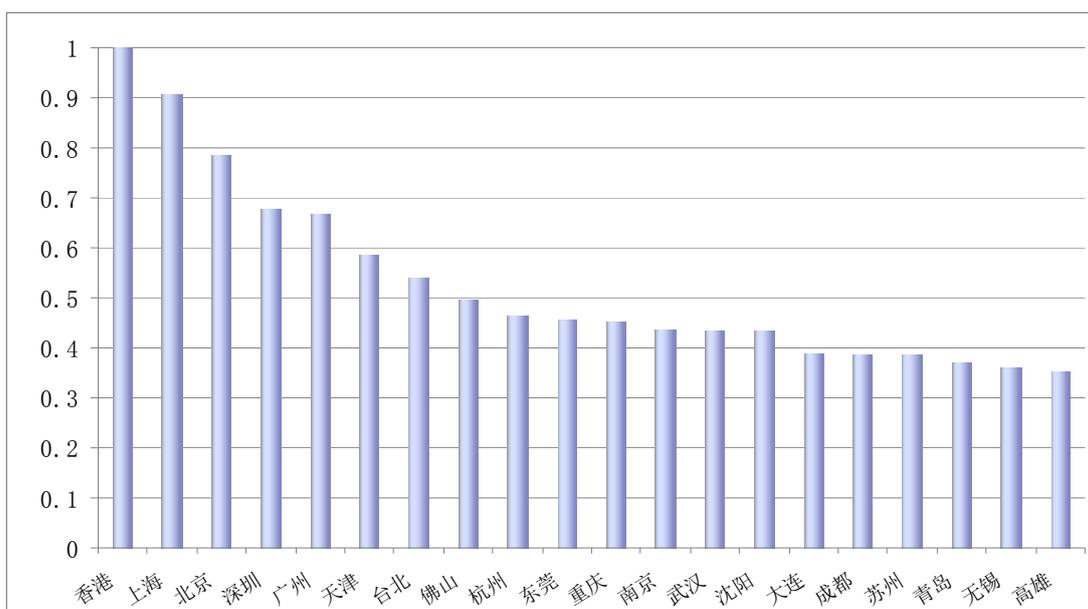


图2-2 2009年经济规模竞争力前20名城市

2. 3000亿元俱乐部拥有14个城市，122个城市进入300亿元俱乐部。除了14个城市进入了3000亿元俱乐部外，中国城市共有47个城市进入1000亿元俱乐部；81个城市进入500亿元俱乐部；122个城市进入300亿元俱乐部。可以看出，中国的城市规模日益扩大。2009年全国城市经济规模竞争力指数为0.133，比2005年指数0.108有所增长，反映出中国大部分城市经济规模继续向排名第一位的香港靠拢，而与最后排名城市规模差异有所扩大。上海和北京经济规模竞争力指数分别由2005年的0.744和0.552上升到2009年的0.907和0.786，与香港的差距显著缩小。

3. 五年来经济规模竞争力较强的城市变动相对较小，而较弱的城市排名变动较大。2005年城市经济规模竞争力排名前20强的城市中，在2009年只有宁波和台中排在20强后，而前50强中，2009年只有新竹和基隆排在50强后。2005年城市经济规模竞争力排名后20名的城市中，2009年有4个排名走出后20名，排名后50名的城市中，2009年有17个走出后50名。这反映了经济规模较小的城市由于经济增长差异大，导致经济规模变化也较大。此间，北京取代了台北，与香港、上海成为前3强城市。

（二）港澳台城市经济规模较大，内蒙古扩张最为迅速

1. 规模竞争力前10强城市粤港澳最多。粤港澳共有5个城市进入前10强，远远超过其他省份。杭州、台北和三大直辖市北京、上海、天津也进入前10强。

2. 台湾、粤港澳和江苏三省经济体量最大，占据省份城市规模竞争力前3强。所比较的22个省份中，前10强省份依次还有山东、浙江、辽宁、河北、福建、湖北和内蒙古。江西、云南和甘肃暂居最后三位。

表2-6 中国省区经济规模竞争力分布比较

省区	1~50	51~100	101~150	151~200	201~250	251~294	城市总数(个)	09年经济规模竞争力	排名	05年经济规模竞争力	排名
河北	2	3	1	4	1	0	11	0.130	7	0.109	8
山西	1	1	0	4	2	3	11	0.078	19	0.061	18
内蒙古	1	1	3	1	2	1	9	0.111	10	0.074	14

研究报告系列

辽宁	3	4	3	2	2	0	14	0.156	6	0.125	6
吉林	1	1	1	3	1	1	8	0.110	11	0.082	12
黑龙江	2	0	1	1	6	2	12	0.098	13	0.089	10
江苏	5	6	2	0	0	0	13	0.216	3	0.175	3
浙江	3	3	3	1	1	0	11	0.179	5	0.150	4
安徽	1	2	3	4	7	0	17	0.088	16	0.070	16
福建	2	2	2	1	1	1	9	0.129	8	0.112	7
江西	1	0	2	3	1	4	11	0.078	20	0.060	19
山东	5	8	2	2	0	0	17	0.185	4	0.142	5
河南	1	1	6	5	2	2	17	0.095	14	0.081	13
湖北	1	2	3	3	1	2	12	0.115	9	0.100	9
湖南	1	3	2	3	3	1	13	0.104	12	0.082	11
粤港澳	8	4	4	2	1	4	23	0.236	2	0.190	2
广西	0	2	1	4	5	2	14	0.078	18	0.058	21
四川	1	0	6	3	5	3	18	0.088	15	0.071	15
云南	1	0	2	0	0	5	8	0.067	21	0.059	20
陕西	1	1	1	0	4	3	10	0.082	17	0.062	17
甘肃	0	1	0	2	3	6	12	0.049	22	0.041	22
台湾	4	2	0	0	0	0	6	0.286	1	0.319	1

3. 五年来内蒙古和广西城市规模竞争力提升最快。内蒙古和广西城市规模竞争力 2009 年排名比 2005 年排名分别提升 4 位和 3 位，分别列第 10 和第 18 位。黑龙江则下降最多，2009 年比 2005 年下降了 3 位。河北、吉林、山东和台湾各提升 1 位，山西、浙江、福建、江西、河南、湖南和云南各下降 1 位，其余省区保持不变。

4. 五年来粤港澳、山东和江苏在经济规模竞争力 100 强中席位一直保持最多，稳居三甲，而粤港澳、台湾和江苏平均经济规模竞争力保持最大。2009 年粤港澳、山东和江苏经济规模竞争力 100 强中城市个数共比 2005 年排名增加了 3 个，但由于山东城市数目较多，平均经济规模竞争力台湾一直排在山东之前。

四、经济效率：山东城市竞争力上升较快，大城市规模效应显著

城市经济效率竞争力是城市创造价值的投入产出效率的集中表现。本报告认为：人均GDP和地均GDP均可以较准确的表达城市的综合生产率。

（一）中山、大连进入经济效率竞争力前 20 强

1. 香港、台北和高雄位居 2009 年经济效率竞争力前 3 强。其余前 10 名依次是：新竹、台中、澳门、深圳、东营、台南和东莞。深圳、东营和东莞位居 2009 年中国内地经济效率竞争力前三强。在内地前 3 强中，除东营外，深圳和东莞都是珠三角地区的城市。在经济效率竞争力前 20 名中，还有中山、佛山、广州等珠三角城市，体现了珠三角作为中国改革开放前沿的先发优势。

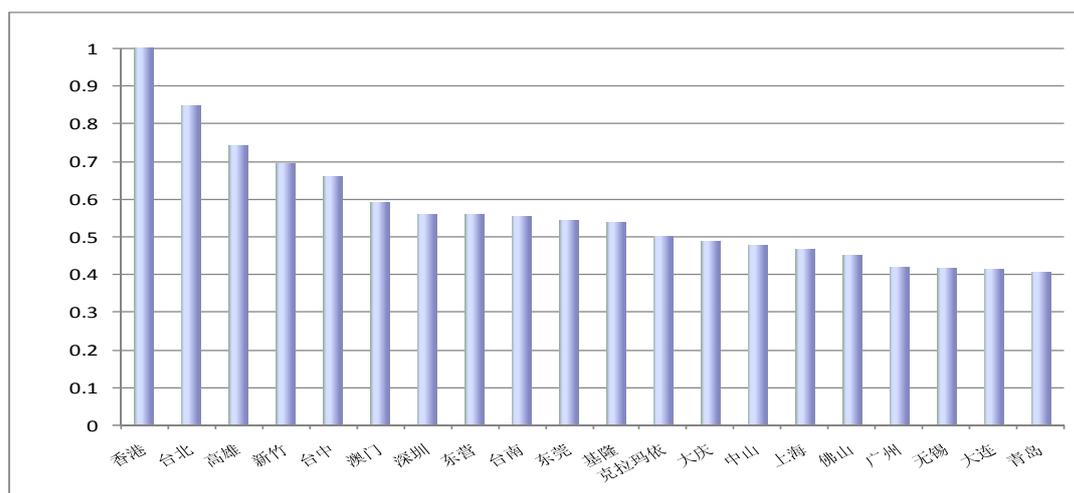


图2-3 2009年经济效率竞争力前 20 名城市

2. 与 2005 年相比，经济效率竞争力前 20 强的变动较小，表现出强者恒强的态势，其中前 6 名历年都来自港澳台。近 5 年的 20 强榜单中，东营的效率竞争力呈上升趋势，盘锦的效率竞争力呈下降趋势。澳门的效率竞争力排名近 3 年来上升较快。与上年相比，苏州和盘锦今年跌出前 20 名，前 20 名中新增了中山、大连。去年前 8 名全部来自港澳台，而今年则新增了深圳和东营，表现出了内地城市的追赶与崛起趋势。

3. 在 294 个城市中，近 5 年来，鄂尔多斯、嘉峪关、松原、清远、营口、呼和浩特、新余、朔州、通化和呼伦贝尔效率竞争力增长最为突出。三亚、咸阳等城市排名也有显著的上升。如鄂尔多斯由 2005 年的第 80 名上升至 2009 年的第 27 名，嘉峪关由第 138 名上升

至第 62 名，松原由第 146 名上升至第 71 名。在这些城市中，资源型城市与工业化初、中期城市较多，内蒙古城市也不少。

(二) 山东、辽宁、山西城市的排名上升较快

1. 台湾、粤港澳和江苏名列省区 2009 年城市效率竞争力前 3 强。效率竞争力位居前 10 位的省区依次是：台湾、粤港澳、江苏、山东、辽宁、浙江、河北、福建、内蒙古和湖南。省区城市效率竞争力后 3 名分别是四川、陕西和甘肃。经济效率竞争力排名居前的省区基本上都处于东部沿海地区，而排后的省区基本上都处于西部地区。在经济效率前 50 位的城市中，粤港澳占 8 个，台湾、江苏各占 6 个。

表2-7 中国省区经济效率竞争力分布比较

省区	1~ 50	51~ 100	101~ 150	151~ 200	201~ 250	251~ 294	城市总 数(个)	09年经 济效率 竞争力	排 名	05年经 济效率 竞争力	排 名
河北	2	3	6	0	0	0	11	0.260	7	0.217	6
山西	0	1	3	3	2	2	11	0.169	15	0.127	18
内蒙古	3	0	2	3	1	0	9	0.243	9	0.158	11
辽宁	4	4	2	2	2	0	14	0.263	5	0.203	8
吉林	0	2	3	1	1	1	8	0.202	11	0.144	13
黑龙江	1	1	0	1	5	4	12	0.148	19	0.133	15
江苏	6	3	1	2	1	0	13	0.289	3	0.244	3
浙江	2	5	1	3	0	0	11	0.261	6	0.223	5
安徽	3	1	0	3	5	5	17	0.168	16	0.135	14
福建	1	5	1	1	1	0	9	0.252	8	0.229	4
江西	1	1	3	1	2	3	11	0.180	14	0.132	16
山东	5	4	6	0	1	1	17	0.273	4	0.211	7
河南	0	4	4	3	5	1	17	0.189	12	0.171	9
湖北	1	3	0	3	4	1	12	0.184	13	0.153	12
湖南	1	3	2	3	4	0	13	0.207	10	0.160	10

粤港澳	8	5	2	8	0	0	23	0.333	2	0.266	2
广西	0	1	3	3	4	3	14	0.159	17	0.114	19
四川	0	2	2	3	6	5	18	0.147	20	0.110	20
云南	1	0	2	0	1	4	8	0.154	18	0.132	17
陕西	0	0	3	1	2	4	10	0.136	21	0.099	21
甘肃	0	2	1	1	2	6	12	0.129	22	0.093	22
台湾	6	0	0	0	0	0	6	0.671	1	0.746	1

2. 山东、辽宁、山西的排名上升较快，福建、黑龙江的排名下降较多。与2005年相比，山东由第7位上升到第4位，辽宁由第8位上升到第5位，山西由第18位上升到15位，福建由第4位下降到第8位，黑龙江由15位下降到19位。在经济效率前50位的城市中，内蒙古增加3个，安徽增加2个，福建、河南各减少2个。

（三）特大城市效率竞争力水平继续提升

1. 特大城市的效率竞争力最高，小城市的效率竞争力最低，城市规模大小和效率竞争力成正比。在经济效率前50名的城市中，特大城市占了30个，小城市仅2个。这表明，我国城市的最优经济规模较大，中小城市大都没有达到最优经济规模。

2. 小城市之间，经济效率水平参差不齐，差距较大，而大城市之间差距相对较小。小城市的效率竞争力基尼系数最大，大城市的效率竞争力基尼系数最小。中等城市和特大城市介于二者之间。

3. 城市规模大小和效率竞争力之间具有稳定关系。与2005年相比，城市规模大小与竞争力之间的关系没有发生变化。在经济效率前50位的城市中，中等城市减少2个，特大城市、小城市各增加1个。

4. 特大城市、大城市的效率竞争力水平仍在上升。与上年相比，在经济效率前50位的城市中，小城市和中等城市各减少1个，大城市和特大城市各增加1个。

五、发展成本：旅游城市竞争力表现好，陕西城市上升快

城市发展成本竞争力指的是城市创造价值时所节约的能量量以及环境的保护，体现了城市在发展过程中环境资源成本节约的程度。可以用工业固体废物综合利用率，工业废水排放

达标率，单位用电 GDP（元/千瓦时），单位二氧化硫面积（平方公里/吨）等指标来表示。

（一）前 20 强中旅游城市居增，内地城市排名上升

1. 海口夺得 2009 年发展成本竞争力榜首。发展成本竞争力位居前 10 名的城市依次是：海口、亳州、三亚、香港、成都、咸阳、随州、常德、长春、基隆。

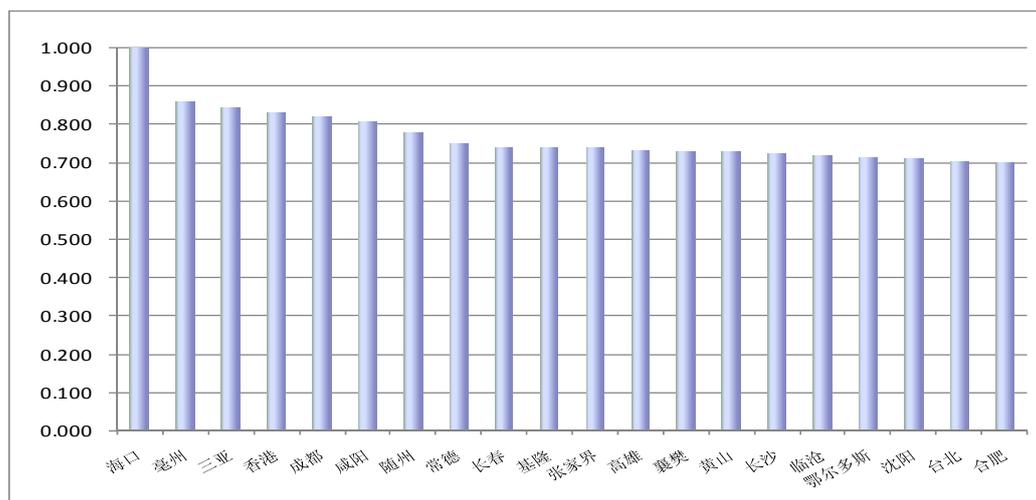


图2-4 2009 年发展成本竞争力前 20 名城市

2. 旅游城市表现较好。前 20 强中，三亚、张家界、黄山等都属于旅游城市，体现了旅游业对城市经济推动的可持续性。5 年的历史比较发现，发展成本竞争力前 20 强中，旅游城市增多且排名呈总体上升趋势。

3. 内地城市经济发展的可持续性增强。与去年比较发现，发展成本竞争力前 20 强中，港澳台城市排名总体下降，而内地城市排名总体上升。

4. 在 294 个城市中，近 5 年来，梧州、襄樊、宜春、资阳、泰安、佛山、钦州、邵阳、遂宁和大连近 5 年发展成本竞争力增长最为突出。成都由 2005 年的第 17 名到 2009 年的第 5 名，上升也较显著。在这些城市中，西南城市最多，前工业化阶段城市也较多。

（二）陕西提升较快，江苏内地最好

1. 台湾、江苏、安徽城市位居省区 2009 年发展成本竞争力前 3 名。发展成本竞争力位居前 10 位的省区依次是：台湾、江苏、安徽、山东、浙江、湖南、湖北、四川、粤港澳、福建。山西发展成本竞争力最低，其次是甘肃、内蒙古，这些省区城市应加强增长方式的转变，以维持经济增长的可持续性。

表2-8 中国省区发展成本竞争力分布比较

省区	1~ 50	51~ 100	101~ 150	151~ 200	201~ 250	251~ 294	城市总 数(个)	09年发 展成本 竞争力	排 名	05年发 展成本 竞争力	排 名
河北	0	2	2	2	2	3	11	0.421	18	0.494	15
山西	0	0	0	2	3	6	11	0.309	22	0.317	21
内蒙古	1	1	0	0	2	5	9	0.374	20	0.301	22
辽宁	2	1	0	1	5	5	14	0.396	19	0.441	17
吉林	1	2	1	0	1	3	8	0.434	17	0.373	20
黑龙江	0	1	3	3	4	1	12	0.466	16	0.615	6
江苏	5	6	2	0	0	0	13	0.614	2	0.695	2
浙江	2	3	4	2	0	0	11	0.566	5	0.656	3
安徽	5	3	4	4	1	0	17	0.587	3	0.656	4
福建	1	3	1	3	1	0	9	0.526	10	0.605	7
江西	0	2	4	3	2	0	11	0.501	12	0.495	14
山东	6	1	8	2	0	0	17	0.586	4	0.639	5
河南	1	2	3	6	2	3	17	0.467	15	0.507	12
湖北	3	2	3	1	2	1	12	0.546	7	0.590	9
湖南	3	1	3	4	2	0	13	0.546	6	0.538	10
粤港澳	2	7	4	3	7	0	23	0.531	9	0.593	8
广西	2	5	0	3	1	3	14	0.477	14	0.449	16
四川	4	3	1	6	3	1	18	0.532	8	0.535	11
云南	1	0	2	2	3	0	8	0.493	13	0.499	13
陕西	3	1	1	1	3	1	10	0.505	11	0.411	18
甘肃	1	1	1	1	2	6	12	0.349	21	0.375	19
台湾	5	0	0	0	1	0	6	0.650	1	0.772	1

2. 江苏省城市发展成本竞争力差异最小，甘肃省差异最大。结合发展成本竞争力的排名，可以认为江苏城市经济发展的可持续性普遍较高，甘肃普遍较低。

3. 陕西、湖南城市发展成本竞争力上升显著，黑龙江发展成本竞争力下滑明显。与 2005 年相比，陕西发展成本竞争力由第 18 位上升到 11 位，湖南由第 10 位上升到第 6 位。而黑龙江由 6 位下降到第 16 位。

（三）前 50 名中大城市和特大城市增多，中等城市减少

1. 城市规模与发展成本竞争力呈正相关关系，特大城市和大城市的发展成本竞争力强于中小城市。从基尼系数看，大体上城市规模越大，城市间发展成本竞争力的差异越小。

2. 城市规模与发展成本竞争力的关系具有稳定性。与 2005 年相比，城市规模与发展成本竞争力间的正比关系没有发生变化。在前 50 名城市中，特大城市由 15 个增加以 17 个，大等城市由 8 个增加到 11 个，中等城市由 18 个减少到 13 个。

六、产业层次：北京逼近香港，内蒙古提升最快

城市产业层次竞争力是城市经济竞争力的结构表现，主要是指产业体系和产业环节的技术含量和知识水平。主要表现为高端制造业和高端服务业的比重，可以用人均第三产业增加值等指标来衡量。

（一）港澳台城市占先，内地城市京沪深居优

1. 香港, 北京和台北名列产业层次竞争力前 3 名。位列 4 到 10 名的城市依次为：新竹、深圳, 上海、高雄、台中、基隆、台南。其中，台湾省城市的此项指标表现突出，在十强城市中占据 6 席。内地城市中北京、深圳、上海位居前 3 名。

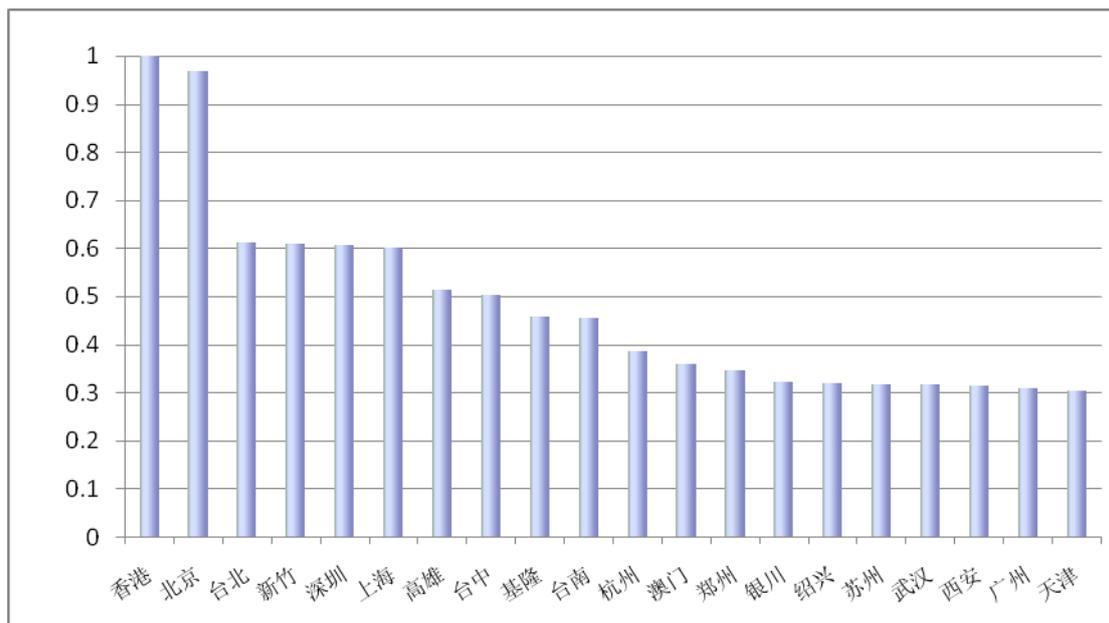


图2-5 2009年产业层次竞争力前20名城市

2. 澳门、武汉、西安进入产业层次20强。2008年前20强城市只有三个迭出前20名，分别是青岛、济南和鹰潭。其中山东占了2位。取而代之的分别是湖北的武汉、陕西西安和澳门。与2008年相比，澳门的升幅最大达到14个位次；降幅最大的城市是鹰潭，降幅达30个位次。从发展阶段的分布看，前20名的城市有15个城市处于工业化后期和后工业化时期，占比达75%。

3. 前工业化时期和资源型城市产业层次竞争力亟待提升。后20名城市中有一半分布在前工业化时期，另一半分布在工业化初期和资源型城市。值得注意的是，资源型城市在后10名中占了4位，反映资源型城市的产业层次竞争力大多处于样本城市的最低水平，需要走出资源依赖的误区。后20名城市中有13个城市集中在中部区域，其中有4个分布在安徽，3个分布在河南，反映我国中部地区的产业层次竞争力亟待提升。从近5年的下滑趋势看，有6个城市处于持续下滑过程中，分别是抚州、遂宁、朔州、绥化、常德和眉山。

（二）内地浙江产业层次最高，内蒙古提升最快

1. 台湾、粤港澳和浙江位列产业层次竞争力前3名。三者的竞争力指数都在0.22以上，台湾地区城市的产业层次竞争力指数甚至超过了0.5。而位列末三席的省份分别是安徽、湖北和四川。同2008年相比，大部分省份的产业层次竞争力位次变化不大，排名上升较快的省份有两个，分别是内蒙古和河北较2005年均上升了7个位次。甘肃则恰好相反，较2005年下滑9个位次。

表2-9 中国省区产业层次竞争力分布比较

省区	1~ 50	51~ 100	101~ 150	151~ 200	201~ 250	251~ 294	城市总 数(个)	09年产 业层次 竞争力	排 名	05年产 业层次 竞争力	排 名
河北	2	5	3	0	1	0	11	0.146	5	0.109	12
山西	1	3	2	4	0	1	11	0.115	11	0.105	13
内蒙古	2	2	1	1	2	1	9	0.135	7	0.103	14
辽宁	2	2	4	2	3	1	14	0.123	9	0.137	7
吉林	1	1	1	1	3	1	8	0.105	14	0.110	11
黑龙江	0	3	1	2	2	4	12	0.089	19	0.074	22
江苏	3	5	2	1	2	0	13	0.160	4	0.154	4
浙江	5	5	1	0	0	0	11	0.226	3	0.170	3
安徽	1	1	5	1	3	6	17	0.086	20	0.075	21
福建	2	1	4	2	0	0	9	0.144	6	0.116	10
江西	2	0	1	3	2	3	11	0.100	16	0.087	20
山东	2	2	6	5	1	1	17	0.126	8	0.144	5
河南	3	0	2	5	3	4	17	0.108	12	0.095	17
湖北	1	0	1	2	4	4	12	0.086	21	0.098	16
湖南	1	0	5	3	2	2	13	0.103	15	0.124	8
粤港澳	5	9	3	3	2	1	23	0.226	2	0.202	2
广西	1	3	3	2	3	2	14	0.108	13	0.100	15
四川	1	1	1	3	6	6	18	0.080	22	0.092	19
云南	1	1	2	2	2	0	8	0.119	10	0.140	6
陕西	1	1	0	1	3	4	10	0.096	17	0.095	18
甘肃	0	3	1	2	4	2	12	0.091	18	0.121	9
台湾	6	0	0	0	0	0	6	0.524	1	0.633	1

2. 五年来, 台湾、浙江和粤港澳的城市产业层次竞争力不仅优势明而且相当稳定。位居第4名的江苏省便是如此, 这四个省份中有18个城市进入前50名, 占比达36%。台湾所有的城市进入十强行列, 显示出超强的竞争力。但其他绝大多数省份却是表现出较强的波动

性，显示这些省份城市的产业层次竞争较为激烈。内蒙古城市产业层次竞争力在近 5 年里也是持续攀升达 7 个位次，由 2005 年的第 14 名攀升至 2009 年的第 7 名，前 100 名的城市占比超过 40%，显示出这个曾经是落后的西北省份超强的追赶能力。而下滑幅度比较大的省份是甘肃和湖南，下降幅度分别为 9 和 7 个位次。另外湖北省城市产业层次竞争力的下滑幅度也较大，由 5 年前的 16 为一路下滑到 21 位，下降幅度达 5 个位次。

七、收入水平：沿海城市互相赶超，内地城市总体较弱

城市收入水平竞争力指的是城市居民的享受到的生活质量水平，体现在享受公共服务的收入水平，因此报告中反映收入水平的主要指标是城市人均财政收入。

（一）资源城市提升最快，台湾地区有所下降

1. 港澳沪名列前三。紧跟其后的深圳、台北、北京、新竹、厦门、高雄和鄂尔多斯也挤入了前十位。与 2008 年相比，克拉玛依和基隆的 2009 年收入水平排名退出前十位。

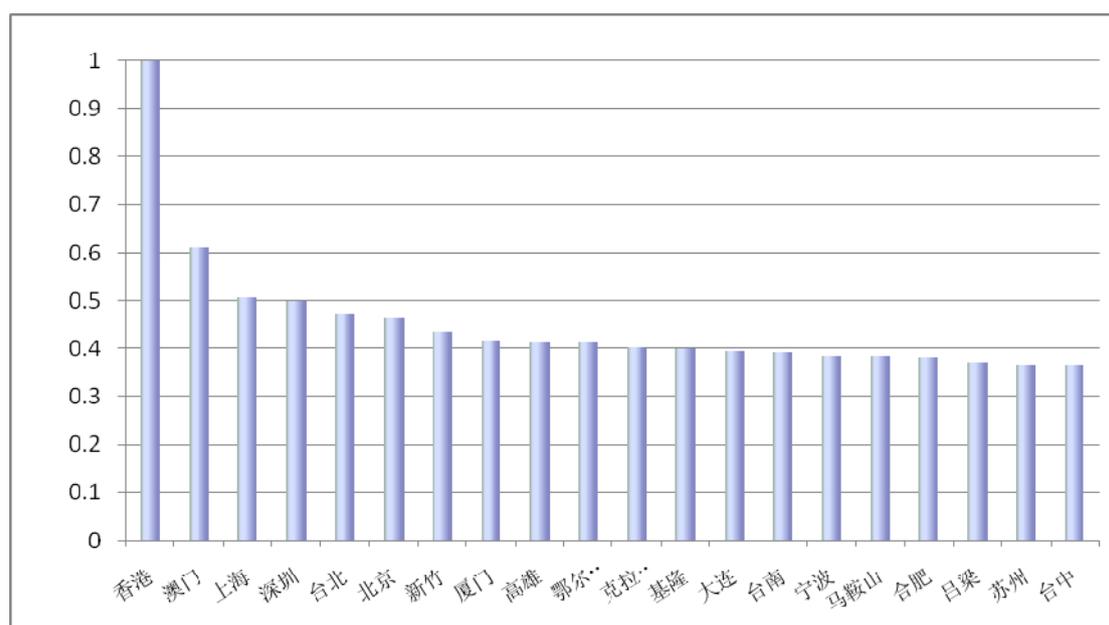


图2-6 2009年收入水平竞争力前 20 名城市

2. 台湾地区城市排名有所下降。香港一直位居榜首，澳门、上海、深圳、台北、新竹和高雄也表现优异，一直稳居前十。北京也从 2005 年的第 12 位提升到 2009 年第 6 位。相比之下，台北、高雄、台中的收入水平竞争力有所下降。

3. 资源型城市提升最为迅速。吕梁的收入水平竞争力提升最快，从 2005 年的第 234 位飞跃到 2009 年的第 18 位。鄂尔多斯的排名从 2005 年的第 55 位提升到第 10 名。马鞍山、

合肥也是后起之秀，2009 年均进入前 20 名。

(二) 苏辽城市稳步增长，中部城市相对较弱

1. 台湾仍居第一，山西提升最快进入前十。2009 年收入水平竞争力进入前十名的省份依次为台湾、粤港澳、江苏、浙江、辽宁、福建、山东、河北、内蒙古和山西。与 2005 年相比，山西提升最为迅速，2009 年排在第 10 名。

表2-10 中国省区收入水平竞争力分布比较

省区	1~ 50	51~ 100	101~ 150	151~ 200	201~ 250	251~ 294	城市总 数(个)	09年收 入水平 竞争力	排 名	05年收 入水平 竞争力	排 名
河北	1	4	5	1	0	0	11	0.220	8	0.181	6
山西	2	3	2	0	2	2	11	0.192	10	0.115	14
内蒙古	3	1	0	1	4	0	9	0.194	9	0.139	10
辽宁	4	3	6	1	0	0	14	0.234	5	0.174	8
吉林	0	2	1	4	1	0	8	0.169	12	0.111	15
黑龙江	1	1	0	5	2	3	12	0.137	15	0.105	17
江苏	7	3	0	3	0	0	13	0.265	3	0.197	4
浙江	3	3	4	1	0	0	11	0.252	4	0.205	3
安徽	3	1	2	4	3	4	17	0.164	14	0.121	12
福建	3	2	1	1	1	1	9	0.228	6	0.189	5
江西	0	1	2	4	1	3	11	0.134	16	0.105	18
山东	3	6	4	3	1	0	17	0.221	7	0.178	7
河南	1	4	5	3	4	0	17	0.184	11	0.155	9
湖北	0	1	1	2	7	1	12	0.128	17	0.105	16
湖南	1	2	2	5	2	1	13	0.169	13	0.137	11
粤港澳	7	4	6	2	4	0	23	0.275	2	0.223	2
广西	0	2	2	2	4	4	14	0.125	18	0.116	13
四川	0	2	1	2	4	9	18	0.100	20	0.080	21
云南	1	0	0	2	2	3	8	0.119	19	0.096	19

陕西	0	0	1	2	3	4	10	0.095	21	0.083	20
甘肃	0	2	1	1	1	7	12	0.090	22	0.074	22
台湾	6	0	0	0	0	0	6	0.413	1	0.476	1

2. 江苏、辽宁收入水平竞争力逐步增强，区域差异不断缩小。江苏的 13 个样本城市中，10 个城市列入 100 名以内，辽宁省 14 个样本城市中，13 个城市列入前 150 名以内。此外，近 5 年来吉林和黑龙江发挥后发优势，竞争力有稳步提升且区域差异也在变小。

八、分项竞争力

综合竞争力通过城市竞争力的显示框架对 294 个城市进行了分析比较并形成了各区域、各省区的报告。分项竞争力则根据城市竞争力的解释框架，详细分析了 56 个重要城市的本体和环境竞争力系统，形成了 8 个分项竞争力报告。

表 2-11 分项竞争力前十名城市

排名	人才本体竞争力	企业本体竞争力	主要产业本体竞争力	公共部门竞争力	生活环境竞争力	商务环境竞争力	创新环境竞争力	社会环境竞争力
1	香港	上海	北京	上海	北京	香港	上海	香港
2	北京	苏州	东莞	北京	上海	上海	北京	中山
3	深圳	唐山	上海	绍兴	香港	珠海	深圳	珠海
4	天津	深圳	杭州	香港	广州	苏州	香港	厦门
5	上海	北京	香港	深圳	武汉	深圳	广州	大连
6	澳门	广州	重庆	重庆	南京	青岛	天津	澳门
7	杭州	武汉	武汉	杭州	重庆	澳门	大连	杭州
8	中山	包头	成都	澳门	澳门	宁波(并列第七)	长沙	深圳
9	东莞	绍兴	广州	南通	西安	天津	宁波	东莞
10	武汉	南京	济南	天津	杭州	厦门	东莞	沈阳

在人才本体竞争力报告中，香港、北京、深圳位列三甲，人才竞争力整体的空间分布呈现“东高、中中、西低”的特点。中部的武汉进入前十，对中部崛起带来人才利好信号。建议各城市政府加强人才建设，建议对人才依赖程度较高的产业选择人才竞争力强的城市；求职者则应选择人才竞争力相对弱于综合竞争力的城市，以便得到更多机会，如昆明、海口等城市。

在企业本体竞争力报告中，东南区域表现最好在前 20 名中占据 9 席，环渤海表现不俗，占据 5 席，同时苏州、唐山、绍兴等地级市依靠灵活体制、较强活力进入前十，可以预示这些城市在产业升级和经济转型方面，将可能率先突破，并建议国内外风险投资及科技人才关注这些城市的企业。

在主要产业本体竞争力报告中，总体呈现北京夺魁，副省级省会势头强劲，东南区域发展不平衡的状况。东莞作为唯一入选的地级市排名第二。在排名前十的城市中，东南占据五席，但有一些东部城市排名靠后。

在公共部门竞争力报告中，上海、北京以绝对优势占据前二位，随后绍兴、香港、深圳表现不俗。排名前十的城市中，东南区域优势明显，直辖市、特区竞争力强劲。公共部门竞争力反映公共部门的工作效率和服务质量，影响企业的经营成本，这个比较结果可以成为投资和就业的参考，建议选择竞争力较强的城市。

在生活环境竞争力报告中，北京力压沪港排名第一，呈现东强西弱的地域特点。建议国内外对生活环境较为敏感的企业和高端人才参考这个研究进行投资和创业决策。

在商务环境竞争力报告中，特区香港位居榜首，东南区域明显占优，省会城市分布相对靠后。对于一般性投资和创业的决策者本报告愿以研究结论为依据，推荐目标城市。

在创新环境竞争力报告中，直辖市上海、北京分居一二，行政级别较高的城市，竞争力相对较强。本报告建议高科技企业和创业人员选择城市可以参考表 14-3。

在社会环境竞争力报告中，东南地区独领风骚，在排名前十的城市中占据八席；环渤海区域排名中上，中部城市相对落后，但芜湖以黑马姿态排名 17。报告建议，求职和创业人员，尤其是城市新移民求职、创业者参考表 14-4 的结论，以做出最优选择。

九、重点城市报告

课题组根据过去五年全国城市发展的格局，以及未来全球、中国发展的主导力量及其趋势，比较各城市内外环境，从 294 个城市中按城市规模分三类遴选了 24 个城市进行深入的案例研究分析。需要指出的是：这 24 个城市分属不同的城市规模。因此，这三个类别的城市具有不可比性；无论是哪个类别的城市都具有跨越的可能。另外，该判断是基于课题组在定量研究基础上的定性判断，其准确性还有待检验。

（一）一线城市

北京：今朝首善之地，明日世界城市。全球格局变化，中国迅速崛起。北京以首都地位对内汇聚全国资源，对外有广泛的国际联系。目前北京城乡差距较大，环渤海城市群尚未形成整体聚焦效用，未来发展空间大。另外，政府立足现实，战略高远。

上海：借重中国崛起，建设世界中心。开放的国际市场拓宽了上海获取资源的途径与潜在的发展空间，其全球战略地位日益突出。长三角城市群实力强劲，上海作为长三角中心城市将崛起成为世界级大都市。此外，上海世博会的举办将进一步提升上海的国际影响力，吸引更多的高端要素。

天津：机遇优势集于一身，北方中心指日可待。京津都市圈的形成和京津同城化的趋势紧密了天津与京城的通力合作。加之天津旧有的工业基础雄厚，传统产业优化升级，电子信息等高新技术发展势头强劲，为天津的崛起创造了条件。

重庆：老树逢春发新花，迈向国际大都会。国家将重庆定位为西部的重要增长极，使重庆获得有力的政策支持。在沿海工业梯度转移及重工业加速的双重机遇下，重庆将依托雄厚的基础进行产业升级。此外，城乡统筹发展，拉动了强劲的内需。

（二）二线城市

台中：把握产业转移机遇，营造优质文化新都。地理区域位置居中，台湾本土出现产业空洞化现象，产业转型出现端倪。优美和谐的生态环境和璀璨夺目的多样性文化，为台中高科技和文化产业的发展积累了人力资本。政府对台中进行行政区划的战略性调整，将台中提升为台湾第三大县级市，为台中的经济转型和发展创造了机遇。

成都：昔日“中华天府之城”，明日“世界田园之都”。成都提出了建设“世界现代田园城市”的全球定位和长远目标，并继续贯彻落实西部大开发战略。成都的历史文化浓郁，生态环境优越。信息技术发展，赢得了与沿海地区城市相近的发展机会。

沈阳：借振兴东北机遇，展“东方鲁尔”雄风。沈阳的基础条件良好，城市环境优美。国有企业改革率先完成，民营企业与国际接轨。国际投资和国内产业转移，为腾飞提供硬件支持。辽宁沿海经济带发展规划，为沈阳的崛起提供了难得的机遇。

南京：科教发达奠基础，制度优势促活力。南京基础坚实，现代化交通体系完善。市场化改革空间巨大，城市活力即将激发。地处上海都市区辐射边缘，联动长江中下游城市群整体发展。

合肥：承接转移高歌猛进，全面创新破浪前行。合肥拥有良好的产业基础，在沿海向内陆产业转移的框架下，将成为承接转移的战略要地。合肥引领自主创新，产业不断升级。同时，推动体制创新，实现了政府效能革命。

武汉：乘国家多重战略之势，展黄鹤青云直上之翼。武汉交通网络快捷发达，区位优势得天独厚。工业基础实力雄厚，城市集群效应显著。引领中部整体崛起，“两型社会”和谐发展。打造科教文化中心，人力资本无限增值。

长沙：集约发展助升级，两型都市占先机。长珠潭一体化趋势明显，社会形态转型获得国家支持。区位优势明显，是两个三角洲至西北、西南的必经之路。工业基础雄厚，具有较为成熟的装备制造业。

南昌：产业转移促增长，绿色生态谋崛起。随着低碳经济时代的临近，南昌的自然生态环境对低碳产业和高端人才产生了较大吸引力。此外，南昌地理位置卓越，产业梯度转移。政府着眼发展战略，目标定位较高。

宁波：港通天下添虎翼，书藏古今奠基石。宁波民营企业在做大做强的基础上，创新投资与创新实践走在全国前列。宁波港是天然的良港，杭州湾大桥进一步凸显了其交通腹地优势。政府力推宁波经济增长方式、经济体制和社会结构的战略转型，在科技和教育方面投资力度加大。

苏州：官民齐心促发展，古韵今风新姑苏。苏州人文底蕴深厚，创新意识强烈。外资和民企发展创新、充满活力，内生增长动力强劲。苏州的五个县级市全部进入全国百强县前十名。此外，政府管理不断完善，力求中心与周边均衡发展。

（三）三线城市

三亚：瞄准国际旅游市场，争创国际旅游城市。三亚滨海风光优美独特，旅游资源得天独厚。随着亚太中国经济起飞，休闲旅游市场扩大。中央“海南国际旅游岛战略规划”的高定位，为三亚经济发展搭建了广阔的平台。

东营：而立之年黑金城，高效生态增长极。东营油区产业聚集效应与地方开放引资效应，持续提升了东营的经济实力。《黄河三角洲高效生态经济区发展规划》赋予东营新的发展机遇。此外，资源雄厚，加工制造业成本比较优势突出。

唐山：“北方深圳”助飞跃，环渤中心展新颜。唐山市具备工业化和城市化的地理优势，

雄厚的工业基础和丰富的焦煤产业，为唐山实现区域工业化、城市化的跨越式发展打下坚实的基础平台。

吉林：内部基因借壳发展，工业基地重振雄风。长吉一体化规划为吉林更好地融入东北产业分工和区域协作体系。雄厚的产业基础使其具备较强的生产制造能力和综合配套能力。此外，吉林省自然资源和人力资源丰富，人均受教育程度相对较高，专业技术人才多。

柳州：天然盆景市，宜居工业城。柳州人文、自然环境独特，发展现代服务业空间巨大。工业发展基因优良，产业发展集聚凸显。良好的政府机制，保障了多元化的发展。

东莞：以转型再促发展，以升级再塑辉煌。东莞受益《珠三角地区改革发展规划纲要》，同时，粤港澳经济一体化进程明显。经济基础雄厚，制鞋、塑胶等 30 多个行业集群，有助于区域内行业稳定和企业的转型升级。

开封：乘天时地利之势，再现古都之繁华。开封地处城市群中心区，产业布局优化，成本洼地优势明显，一体化进程加速。此外，全省工业化提速，开封乘势而起。

嘉兴：昔日璀璨富庶地，明朝美丽创新城。嘉兴市区位优势卓越，良好的环境成为高端企业、人才、财富等要素的重要积聚磁力。滨海新区的高速完善建设将推动城市跨越发展，同时，创新推动嘉兴在金融危机中逆势上行，城乡统筹和谐发展。

佛山：激发民企创新精神，尽显空间发展优势。佛山区域地理位置优越，经济发展空间广阔。民营企业实力强劲，企业创新能力突出。在政府坚持发展实业理念的指导下，产业转型成功在望。

咸阳：千年古城逢新机，敢比夸父试逐日。咸阳区位优势明显，是关中城市群的重要城市，也是多条公路和铁路干线的汇合处。工业体系完善，纺织、电子、煤炭、石油化工机械等产业强强组合。虽然咸阳经济发展起步晚，但地方政府以国际化标准谋发展，打开建设国际化大都市的良好局面。

十、主题报告

城市竞争力与国家竞争力之间存在着互促共进的关系。作为组成国家竞争力的微观基础，研究城市竞争力有助于提升国家竞争力。而对国家竞争力进行研究，则可以为城市竞争力带来更广阔的研究背景。

（一）国家竞争力的研究框架与指标体系

课题组在对国内外国家竞争力研究的相关文献进行回顾基础上，将国家竞争力定义为国家在竞争和发展过程中与其他国家相比较所具有的吸引、争夺、拥有、控制、转化资源和争

夺、占领、控制市场，以创造价值、为其国民提供福利的能力，指出为国民提供福利是国家竞争力的最终目标。并且，通过对国家竞争力的定义厘清，将国家竞争力的驱动要素归结为主体素质、国内供给、国内需求、国内联系、全球联系、公共制度六个方面，这些要素通过整合形成系统的国家竞争力框架，其中，主体素质在该框架中起核心作用。基于新的研究框架，遵循系统性、通用可比性、实用可操作性的原则，在借鉴其它国家竞争力评价指标体系基础上，设计出新的国家竞争力评价指标体系，共有 6 个一级指标，37 个二级指标，199 个三级指标，根据这个指标体系，采集了来自众多国际权威机构的大量数据，并通过科学的数据处理程序和计量运算方法，对 20 国集团组成国家的国家竞争力进行了评价。

（二）国家竞争力的实证分析

选取 G20 国家的样本数据，从主体素质、国内供给、国内需求、国内联系、全球联系和公共制度六个方面来对国家竞争力进行实证分析，结果表明：

总体来看，欧美国家竞争力较强，排名稳居前列，中国排名第 9，居中等水平。虽然中国名次没有变化，但竞争力指数增长显著，与排名第一的美国差距不断缩小，凸显后发优势，赶超势头强劲。

从二级分项指标来看，主体素质竞争力全球两级分化严重，中国处于优势，进步明显。国内供给竞争力中国居中等水平，与发达国家差距较大，尤其在教育与健康、科学技术等指标。但总的来看中国竞争力排名上升，具有优势。国内需求竞争力表现为总量占优潜力巨大，但结构落后层次不高，需求水平在 G20 中还比较低，需要进一步改善和调整。国内联系竞争力中国位居中游，与发达国家差距明显，有待进一步加强。全球联系竞争力中国整体水平不断进步，位居中上游，但未来在国际上面临较大挑战。公共制度竞争力中国排名落后，公共制度体系还十分薄弱，诸多指标面临挑战，改革开放任重道远。

（三）城市对国家竞争力的贡献

21 世纪的国家竞争突出表现为城市的竞争，城市与城市群正日益成为国家参与全球竞争的基本空间单元，国家竞争力在很大程度上由城市与城市群竞争力所决定。

城市发展与国家竞争力提升之间存在密切联系：从单个城市角度看，城市发展有助于提高主体素质、扩大国内供给能力和需求规模、优化国内供求结构、增强国内国际联系度、完善公共制度框架，从而起到提升国家竞争力的作用；而从城市群角度看，城市群作为空间与经济上高度关联的数个城市所组成的有机整体，通过单位扩大效应和群体优化效应能够增强城市之间的协同性，使城市发展对国家竞争力的贡献度获得进一步的提升。

选取 G20 国家的样本数据，对城市发展与国家竞争力间的关系进行实证分析发现：城市发展与国家竞争力之间存在正相关关系，城市发展水平越高，国家竞争力越强；提高城市化率对公共制度和国内需求的贡献度最高，而增强城市集群化程度对公共制度和主体素质的贡献度最高；中国城市发展水平相对滞后，这是制约中国国家竞争力提升的重要因素。

（四）国家竞争力战略的国际经验

在国家竞争日趋激烈的背景下，形成明确的国家竞争战略，努力提升国家竞争能力已经成为各国发展的必然选择和关键所在。

美国、日本、欧盟、韩国、新加坡、爱尔兰、克罗地亚、圭亚那、希腊等许多国家都系统地提出了国家竞争力战略，典型的如美国总统布什在其发表的《国情咨文》中正式宣布的“美国竞争力计划”、日本产业竞争力战略委员会提出的《振兴日本经济六大战略》、欧盟委员会推出的“欧洲 2020 战略”等；英国、德国、法国、俄罗斯、印度、巴西等一些在世界上有影响力的大国虽然没有明确系统地提出国家竞争力战略，但也从不同角度提出了某一领域的竞争战略，例如英国提出了 2020 年低碳国家战略、德国提出了高科技发展战略、俄罗斯提出了能源超级大国战略等。

世界各国竞争力战略的共同点在于：重视增强国家竞争力主体的素质、重视培育国家竞争的供给要素、重视挖掘和扩大国内需求、重视强化国家的内部联系、重视参与全球竞争与合作、重视完善公共制度。

（五）提升中国国家竞争力的战略建议

1. 整体战略：梯次追赶

中国到 2020 年的国家竞争力战略目标定位是：迈向全球经济、科技、文化的重要中心，成为世界上最富有竞争力的国家之一。

为实现这一战略目标定位，中国应当实施梯次追赶战略，这是一种细分的追赶战略，即将经济、社会、科技、文化和环境等多方面发展内容分层分级，根据不同的内容设计高低不同的追赶目标和长短不一的追赶时间表，同时针对梯次的目标采取不同的追赶路径和策略。梯次追赶战略的主要路径包括：高端引领与重点跨越、成本领先与整体渐进、规模竞争与多层合作、提升品质与营销品牌、扩大开放与内外互动。

中国还应当仔细分析在六大国家竞争力要素上的优势与不足，扬长补短，持续不断地提升国家竞争力。

2. 城市战略：城市群

根据全球城市化发展的基本趋势，结合中国的实际国情，走城市群化发展道路是推动城市化进程、进而提升国家竞争力的重要战略路径。

城市群化发展的意义是实现大中小城市协调发展、推动城市的集约化与可持续发展、增强城市化发展的经济效应；城市群化发展的战略目标是通过实施集群化式的城市发展战略，到 2030 年形成多层次的、开放性的城市群体系；城市群化发展的基本原则是集中发展、协调发展、集约发展、网络发展、梯度发展、功能紧凑与硬件完善。

要促进城市群化发展，应当采取以下对策措施：将城市群化发展作为国家区域政策的中心、制定面向 2030 年的城市群体系发展规划、建立并完善城市群的治理机制、改革行政管理体制、改善城市群化发展的制度环境、优化城市群化发展的政策支持体系、构建城市群化发展的基础设施网络。

