

中国城市竞争力报告 NO. 9

——城市，让世界倾斜而平坦

主编 倪鹏飞



中国社会科学院城市与竞争力研究中心
Center for city and competitiveness (CASS)



2010年，全球经济步入复苏的通道，中国经济更是高速发展，受国内外多种因素的影响，在整体竞争力快速提升的同时，中国城市内部的竞争力格局也发生了重要的变化，呈现了崭新的特点。主要基于2009年及以前的数据进行的分析，本次报告将从国家、区域、省区和重点城市等不同层面，对中国城市竞争力的表现和构成等方面进行比较和分析。同时就涉及城市竞争力的一些关键的理论及政策问题进行讨论。同时，报告有关区域和省域城市竞争力的比较数据，为相关省区和具体城市分析自身竞争力，制定提升竞争力的战略提供了启示和参考。

第一部分 中国城市化进程：特征与挑战

一、金融危机加快了中国的城市化进程

城市化是人类发展和进步的动力和标志。工业化进而城市化所引致的人口和产业的聚集，不仅对经济，而且对全球社会、文化、政治和人类生活的产生深远影响。21世纪前期，中国处在城市化的加速期，城市化是中国经济社会持续发展的主要动力，长期来看，中国真正实现转型和升级、走向崛起和强盛，最根本的是要实现城市化。

随着中国城市化进入中中期，中国城市化的加速度具有放慢的迹象。2008年的全球金融危机使中国经济濒临十分危险的境地，城市化成为中国经济化险为夷的有力武器。从2008到2010年，党中央国务院采取长短结合的一揽子应对全球金融危机的政策和措施，不仅保证了经济的快速发展，而且促进了城市化的加速推进。

全国城市化率加快提升，城市聚集程度进一步提升：2009年城镇人口62186万人，比上年增加1519万人，城镇人口占全国人口的比重为46.6%，比上年提高0.91个百分点。2009年地级及以上城市市辖区年末总人口为38149.3万人，比上年增加530万人，增长1.4%，高于全国平均5.05%的人口自然增长速度，占全国人口的比重为28.6%。地级及以上城市市辖区行政区域土地面积62.8万平方公里，增长0.3%；其中，建成区面积30137.9平方公里，增长2.5%。平均人口密度为607.44人/平方公里，比上年增加6.84人。

城市化增长非均衡发展，东部城市人口增长最快：2009年东部地级及以上城市市辖区4年末总人口15828.7万人，比上年增加3303.3万人，增长2.1%，所占级及以上城市市辖区年末总人口的比重为41.5%；中部为8509.5万人，比上年增加44.8万人，增长0.5%，所占比重为22.3%；西部为9710.1万人，比上年增加108.1万人，增长1.1%，所占比重为25.5%；东北为4101万人，比上年增加46.7万人，增长1.2%，所占比重为10.7%。尽管金融危机使

东部地区的经济增长相对放慢，但是城市化却提升最快。

人口梯度转移特征明显，大城市增加明显：截止 2009 年底，中国内地共有 654 个城市，其中地级及以上城市 287 个。地级及以上城市中市辖区年末总人口，400 万以上人口的城市有 14 个，比上年增加 1 个，占 4.9%；200 万-400 万人口的城市 28 个，与上年持平，占 9.8%；100 万-200 万人口的城市 82 个，比上年增加 1 个，占 28.6%；50 万-100 万人口的城市有 110 个，与上年持平，占 38.3%；50 万以上人口的城市有 53 个，比上年减少 2 个，占 18.5%。中国人口流动不断加剧，除农村人口向城市转移外，由于资源要素集聚程度不同和公共服务非均等化影响，人口从小城镇向中等城市转移，中等城市向大城市转移的由小到大式的梯度转移特征明显。

空间集聚不断加速，城市群继续引领区域发展：十一五期间大量的城市群发展规划被提升到国家战略层次，“京津冀都市圈”、“长三角都市圈”区域规划正在重新制定，城市群发展不断升级，一些新兴的城市群（带）不断涌现，如呼包银城市群、海西城市群、北部湾城市群等正在形成。

城市化发展模式不断转变，低碳与绿色从理论走向实践：低碳与绿色成为了中国城市发展的热点，并逐渐从理论走向城市发展实践。中国很多城市陆续发布了低碳城市发展意见和目标任务，如天津中新生态城、深圳光明新区、河北唐山曹妃甸新城、江苏苏州工业园区等。

二、中国部分城市已患上了“城市病”

研究发现：在城市化加速推进的同时，由于中国的基础设施和公共服务难以跟上城市化增长的步伐，加上缺乏科学、合理和前瞻性的人口及产业的空间活动的规划和政策引导，中国城市化面临着越来越严峻的挑战，中国一些城市已经患上比较严重的“城市病”。“城市病”是指人口过度向大城市集中而引起的一系列社会问题。本文将城市病在中国所表现出的特征归纳为：交通拥堵、环境污染、贫困失业、住房紧张、健康危害、城市灾害、安全弱化等。中国不同规模城市尤其是大城市在这些方面，都有程度不同的表现。

(1) 交通拥堵：交通拥堵是指城市交通难以满足市民日常生活需要。主要表现在：城市交通设施缺乏，交通拥堵严重，城市居民日常交通耗时过大，城市居民对交通状况评价较低。总体而言，城市规模越大，人均道路面积越小，公共汽车拥有量相对较高。中国社会科学院城市与竞争力研究中心对中国城市幸福指数的全国性调查发现：全国 35 个大中型城市居民对本城市交通状况表示“非常满意”、“满意”分别占 18.6%，8.7%，满意率合计仅为 25.3%。

(2) 环境污染：环境污染主要体现为城市水资源等自然资源的过度消耗，绿地资源等优

质环境资源供给不足，更表现为城市居民对城市卫生环境总体评价偏低。1) 中心城市、特大城市已对水资源自然循环带来极大压力：中心城市、特大城市 2009 年每平方千米供水量分别达到 16 万吨，8.8 万吨，对水资源的自然循环带来极大压力。2) 人均绿地资源不足：人均绿地面积在 20 平方米以下的城市达 86 个，占全本 286 个样本城市的近 1/3。3) 城市居民对环境卫生满意度评价低：中国社会科学院城市与竞争力研究中心对中国城市幸福指数的全国性调查发现：全国 35 个大中城市居民对本城市卫生环境评价满意率仅为 38.9%。

(3) 贫困失业：贫困失业是指城市经济发展收益无法为所有城市居民分享，部分居民被迫处于贫困或失业状态。在中国，贫民窟现象虽然没有巴西、印度等发展中国家严重，但也常以生活配套水平较低的城中村，棚户区等形式存在。据民政部门统计，处于城市最低生活保障线以下的人口是 2334 万。而有学者认为，城市贫困人口约为 6000 万，占城市总人口比例的 10%。中国城市失业问题在经济持续快速发展时相对并不严重。但在国际金融危机期间，受全球需求放缓影响，中国城市经济规模增长放缓，导致大量人口失业。中国社会科学院 2009 年《社会蓝皮书》的调查显示：2008 年，中国城镇的经济活动人口失业率大概是 9.4%。如果以此推算，中国失业率甚至超过了直接遭受危机冲击的美国 7% 失业率。2010 年期间，中国 35 个大中城市居民对所在城市就业状况即满意率仅为 31.3%¹。

(4) 住房紧张：住房问题是当前中国城市最受关注的议题，是中国城市病的主要构成之一。住房紧张总体表现为两个方面：一是人均住房面积不足。总体而言，人均住房面积随着中国住房供应量的上升，呈现平稳上升趋势，但离满足居民住房需求还有较大不足，特别是中心城市表现严峻。二是住房可支付能力偏弱。《中国住房发展报告 2010-2011》测算了 1999-2010 年上半年中国 35 个大中城市住房支付能力指数，发现：2010 年上半年中国支付能力很弱的城市数达到 13 个²。

(5) 健康危害：在很长历史时期内，单个城市人口规模一般控制在 100 万以内（除极个别城市以外），其重要限制因素正在于瘟疫等重大传染病的严重威胁。现代社会以来，医疗卫生水平的进步为城市人口规模扩张创造了条件，1000 万人口以上规模的城市不断形成。但城市人口高密度分布依然对城市防疫工作提出重大挑战，加大了流行传染病传播的控制难度。在 2003 年非典型肺炎（SARS）大规模流行期间，中国四大直辖市确诊病例占中国内地确诊病例的 47.5%；在 2009 年甲型 H1N1 流感爆发期间，中国四大直辖市确诊病例占中国内陆确诊病例 37.4%。而中国四大直辖市总人口仅占中国内陆总人口的仅约 5%。2010 年对全

¹ 资料来源：中国社会科学院城市与竞争力研究中心发起的 2010 年度中国城市幸福指数专项调查

² 倪鹏飞. 中国住房发展报告[M]. 北京：社会科学文献出版社. 2011 年. P147-148.

国 35 个大中城市居民的问卷调查显示：城市居民对当地医疗卫生状况表现非常满意或满意的分别为 11.6%、21.8%，满意率仅为 33.4%³。

(6) 城市灾害：城市灾害的一个重要表现是城市火灾事故频发，且造成严重后果。城市建筑在防火方面存在两大先天劣势：一是建筑密度大，火灾事故容易蔓延，不利于人员疏散；二是建筑高度大，不利于消防救援。2010 年中国城市发生多起严重火灾事故，如上海市教师公寓火灾造成 53 人死亡，70 人受伤；北京市清华大学清华学堂火灾损毁了该全国重点文物保护单位；吉林市商业大厦火灾使 19 人死亡、24 人受伤等。

(7) 安全弱化：安全弱化是指由于违法乱纪行为给城市居民社会安全感所带来的负面影响。2009 年期间，中心城市万人刑事案件立案数量高达 74.4 件/万人，特大城市为 26.4 件/万人，中小城市为 27.9 件/万人。刑事犯罪行为会对城市居民社会安全感产生重大负面影响，导致其社会安全感弱化，幸福感下降。对全国 35 个大中城市的调查也发现：城市居民对社会治安的满意率约为 47.7%，基本满意 33.8%，相对其他几项指标这个满意度还比较高，但仍有 18.6%的不满意和很不满意率。

三、中国城市化健康推进的政策建议

推进中国城市化健康发展，关键的一点是针对性预防和治理城市病，为所有城市居民创造一种可以幸福工作、生活于其中的氛围。一些城市已经作出了十分积极的尝试，如重庆提出建设“五个重庆”，广州提出“五个更加”等，根据城市病的产生机制，我们认为：预防和治理城市病总体上需要从两个基本方向入手：

第一种方向是人口和产业空间分布均衡化调整，建构一个适度倾斜而平坦的城市中国：人口在城市内部、城市之间、城乡之间分布不均，部分区域人口密度过高超出其生态系统与社会系统最大承载能力，但更多区域其人口密度仍位于生态系统与社会系统最大承载能力范围内。人口空间分布均衡化调整目的是推动人口从高密度区域向低密度区域迁移，以满足生态系统与社会系统的承载能力限制。对单个城市而言，可行的思路是通过培育城市副中心，改进城市郊区生活条件及交通可达性实现城市人口多中心布局，或部分城市人口向郊区转移布局。而超越单个城市，将视角拓展至区域层面，比较有利的尝试是：围绕一个或多个中心城市，培育一批富有活力的中小城市，形成集群式发展的城市群；或沿国家经济主干线（一般为国家交通主干线）促进沿线城市联动发展形成城市带。

第二种方向是提高城市配套建设与管理服务水平：生态系统与社会系统的最大承能力不

³资料来源：中国社会科学院城市与竞争力研究中心发起的 2010 年度中国城市幸福指数专项调查

是恒定不变的，而是与生态资源的利用效率、社会管理的水平呈负相关。因此，提高配套建设与管理服务水平等同于在资源约束条件不变条件下扩大人口承载能力，缓解城市病。2010年，上海世博会举行。本次世博会主题为“城市，让生活更美好”。探索创造可以为市民实现美好生活的未来“和谐城市”是贯穿上海世博会的核心理念。为此，上海世博会特设“城市最佳实践区”。这些全球城市最佳实践案例为提高城市配套建设与管理水平，解决城市病提供了极为有益的启示与借鉴。对中国城市而言，可考虑从以下方面入手：（1）创新完善交通体系，改进通勤效率。（2）提高生态资源利用效率，增进生态资源供给与循环。（3）提高就业吸能力，拉动居民收入增长。（4）加大商品住房供给能力，提高公共住房保障水平。（5）提高卫生医疗体系质量，扩大医疗保障覆盖。（6）增进灾害防范意识，提高灾害应急处置能力。（7）完善社会安全网络建设，增强居民社会安全感。

第二部分 中国城市竞争力指数：格局与变化

全球金融危机给中国城市带来前所未有的挑战，也带来了千载难逢的机遇。城市综合竞争力是一个综合概念，指的是一个城市多快好省地创造财富的能力。它的高低及其变动，反映城市在市场占有率、经济增长率、综合生产率、产业层次、收入水平、发展代价、幸福感等方面的相对状况及其变化。2009-2010年在中国经济一枝独秀的背景下，中国城市发展更是群芳争艳，中国城市竞争力：整体快速提升，差距不断缩小。

（一）现状与格局：六大区域分享前 10 名，江苏城市整体领先全国

表 2-1 2010 年排名前 10 位城市综合竞争力指数

城市	综合竞争力指数	排名
香港	1.000	1
上海	0.892	2
北京	0.881	3
深圳	0.859	4
台北	0.858	5
广州	0.843	6

天津	0.803	7
大连	0.794	8
长沙	0.783	9
杭州	0.781	10

数据来源：城市与竞争力数据库

由表 2-1 可以清楚的看到：六地区分享前 10。2010 年排名前 10 个城市依次是：香港、上海、北京、深圳、台北、广州、天津、大连、长沙、杭州。其中，前 10 的分布情况为：珠三角 3 个，环渤海 2 个，长三角 2 个，东北 1 个，湖南 1 个，台湾 1 个。从整体上看，珠三角、环渤海以及长三角区域的城市的综合竞争力相当靠前，实力强劲。前 50 名城市的分布情况是：江苏 7 席，广东 6 席，台湾、山东各 5 席，浙江、内蒙古各 3 席，辽宁、黑龙江、福建各 2 席，湖南、湖北、安徽、四川、河南、河北、吉林、陕西、广西各 1 席。从整体上看，江苏省表现异常抢眼，广东一如既往的稳健，台湾、山东城市的优势犹在，中西部各省份的城市综合竞争力相对偏低。

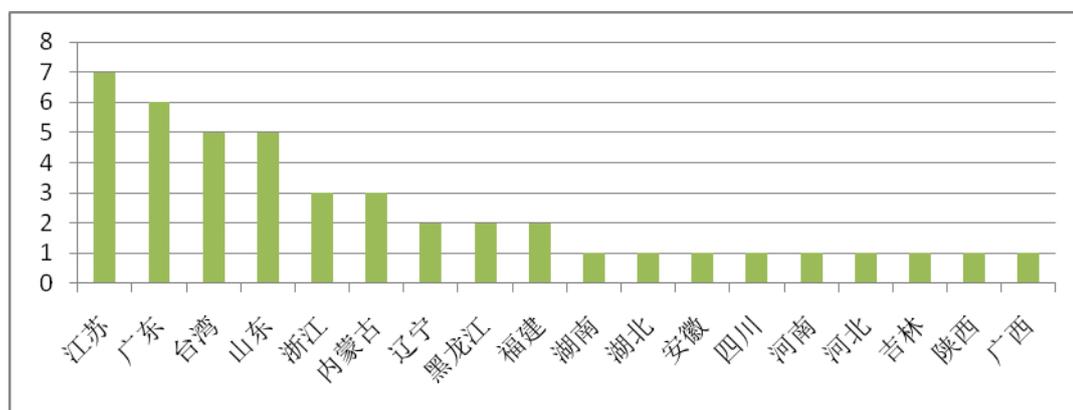


图 2-1 2010 年各省城市排名前 50 名的个数

数据来源：城市与竞争力数据库

（二）主要变化：长沙成为最耀眼的明星城市，中西部追赶东南的步伐加快

表 2-2 近 2 年排名前 10 位城市的综合竞争力指数及其变化

城市	2010 指数及排名		城市	2009 指数及排名	
	指	排		指	排

	数	名		数	名
香港	1.000	1	香港	1.000	1
上海	0.892	2	上海	0.822	2
北京	0.881	3	北京	0.817	3
深圳	0.859	4	台北	0.816	4
台北	0.858	5	深圳	0.797	5
广州	0.843	6	广州	0.766	6
天津	0.803	7	高雄	0.751	7
大连	0.794	8	天津	0.715	8
长沙	0.783	9	青岛	0.715	9
杭州	0.781	10	大连	0.713	10

数据来源：城市与竞争力数据库

由表 2-2 可得出：与 2009 年相比，前 10 个城市格局发生了变化，长沙、杭州跻身前 10。香港尽管依然领先，但其它 9 个城市向其更加靠近了，差距在逐步缩小；长沙是一大亮点，进步巨大，从 2009 年的 17 名一跃成为第 8，直逼大连；深圳、天津、大连、杭州也有进步，首先，它们的综合竞争力指数进一步提升，其次，排名分别上升了 1 位、1 位、2 位、1 位。

表 1-3 反映出：与 2009 年比较，排名前 50 城市的区域分布发生了变化。东北、西南区域的数量都有所增加，而东南区域有所减少，表明虽然东南区域依旧领先，但是其它区域加快了追赶的步伐，竞争格局继续向好。

表 2-3 前 50 个城市近 2 年区域分布情况

区域	东南	环渤海	东北	中部	西南	西北
2010 排名前 50 城市个数	26	8	5	4	3	4
2009 年排名前 50 城市个数	27	8	4	5	2	4

数据来源：城市与竞争力数据库

（三）重点比较：内地城市快速赶超港台，地倾东南局面正在改变

表 2-4 四个直辖市近 2 年的竞争力指数及其排名变动

城市	2010 年指数及排名		2009 年指数及排名		排名变化
	指数	排名	指数	排名	
香港	1	1	1	1	0
上海	0.892	2	0.822	2	0
北京	0.881	3	0.817	3	0
台北	0.858	5	0.816	4	-1
天津	0.803	7	0.715	8	1
重庆	0.698	37	0.61	44	7

数据来源：城市与竞争力数据库

比较香港、上海、北京、天津、重庆、台北等重要城市发现：2010 年与 2009 年相比，上海、北京、天津、重庆等内地城市竞争力指数大幅攀升，拉近与香港的差距。重庆天津竞争力排名提升，重庆进步比较大，排名上升了 7 位；台北竞争力排名有所下降。内地四大直辖市比较：上海的竞争力独占鳌头，但是北京在奋力追赶，它们之间的差距在缩小，天津虽然与上海、北京的差距还比较明显，但是它明显加快了赶超步伐。

2010 年，综合竞争力排名前 50 的区域分布情况分别是：东南区域 26 个、环渤海区域 8 个、东北区域 5 个、中部区域 4 个、西南区域 3 个、西北区域 4 个，各个区域城市所占比例分别为：52%、16%、10%、8%、6%、8%。2008 年国际金融危机对我国城市竞争力影响很大，虽然 2009 年东南部区域城市竞争力有所下降，但是通过采取措施积极应对金融危机，2010 年东南区域城市的竞争力显著上升，占据压倒性优势，前 50 强中独占 26 席，所占比例达到 52%。环渤海区域竞争力也有所提升，在城市差异缩小后，成为我国经济的又一亮点。相比东南区域、环渤海区域而言，东北区域、中部区域、西南区域、西北区域的城市的竞争力还相对偏低，需亟待提升。

表 2-5 2010 年前 50 位城市的区域分布情况

区域	东南	环渤海	东北	中部	西南	西北
排名前 50 城市个数	26	8	5	4	3	4
比例	0.52	0.16	0.1	0.08	0.06	0.08

数据来源：城市与竞争力数据库

（四）问题与讨论：不同层面间城市竞争激烈，全国城市竞争力整体提升

综观 2010 年，中国城市间的竞争力的总体状况可用一个词：“异常激烈”来形容。可从以下几个层面来体现：前 10 城市间相互间竞争激烈，主要体现在彼此间综合竞争力指数均值相比 2009 年都有所提升，但是相互间互相逼近。尤其是长沙的进步有目共睹，大步跨入 10 强之列。长沙利用国家建设“长株潭”城市群“两型”社会的历史契机，大力发展服务业和高技术产业，利用有限的时间使得自身的综合竞争力提升显著，它是全国唯一一个增长较快的特大城市，相信随着“长株潭”城市群“两型”社会建设的进一步推进，也许长沙的竞争力会进一步提高；四个直辖市之间的竞争也特别激烈，主要体现在彼此间综合竞争力指数均值相比 2009 年都略有提高，上海与北京的排名虽然依旧没有改变，但是它们的综合竞争力差距在缩小，北京在紧逼上海。与此同时，天津、重庆的排名都有上升，其中重庆上升幅度比较明显，四者之间形成一种“上海继续发展—北京紧逼上海—天津追赶北京—重庆加快追逐天津”的发展格局；6 大区域间的竞争也一直存在，东北区域的竞争力有所提升，排名前 50 的城市个数由 4 个上升到 5 个，西南区域城市的竞争力也稍有提升，排名前 50 的城市个数增加到 3 个，相对缩小了同其它区域的差距。

纵观 294 个城市，综合竞争力指数变化率为 10.9%，标准差为负值，揭示出中国城市的整体综合竞争力在提升。

表 2-6 综合竞争力指数整体状况及其变化率

变量	单位	样本数	平均值	标准差	最小值	最大值	极差
2010 年指数	/	294	0.551	0.116	0	1.00	1.00
2009 年指数	/	294	0.497	0.125	0	1.00	1.00
指数变化率	/	/	10.9%	-7.2%	/	/	/

第三部分 中国城市竞争力的短期表现：希望与隐忧

一、经济规模：总体上升差距扩大

金融危机对我国城市经济造成了不同程度的消极影响，随着城市经济发展方式转变、产业结构优化和转移，在全球化、市场化、经济服务化、城市化、工业化和信息化进程中，由于要素禀赋的差异性和基础设施的完善程度不同，必然使得城市的经济规模格局发生着更为深刻的变化。

（一）现状与格局：总体水平上升，差距有所拉大

表 2-7 294 个城市 2009、2010 年经济规模指数

名称	均值	标准差	最大值	最小值	总值
2009 经济规模指数	0.133	0.137	1.000	0.000	39.034
2010 经济规模指数	0.145	0.149	1.000	0.000	42.756

数据来源:城市与竞争力数据库

从经济规模上看,全国 294 个城市均值由 2009 年的 0.133 上升为 2010 年的 0.145,指数加总由 39.034 升为 42.756,总体经济规模水平上升,但离散程度稍有增加。在 GDP 总量上,上海首次超过香港居全国之首;重庆市经济发展速度明显加快,由 2009 年的第 11 位跃升至 2010 年的第 7 位。从经济规模绝对量上来看,位于前 3 位的上海、香港和北京的地区生产总值均已突破 11 万亿元人民币,而排名第 10 位的杭州 GDP 也已突破 4 千亿元;前 10 位城市 GDP 加总同比增长 6.1%,是后 20 位城市 GDP 加总之和的 70.6 倍。

表 2-8 2009、2010 年城市经济规模竞争力 10 强排名

2009	城市	香港	上海	北京	深圳	广州	天津	台北	佛山	杭州	东莞
	指数	1.000	0.907	0.786	0.679	0.667	0.585	0.541	0.496	0.461	0.455
2010	城市	上海	香港	北京	广州	深圳	天津	重庆	佛山	台北	杭州
	指数	1.000	0.979	0.893	0.741	0.731	0.674	0.554	0.550	0.540	0.502

数据来源:城市与竞争力数据库

(二) 区域比较: 中部竞争不强, 西部增速明显

从城市区域分布上来看,除香港、台北外,前 20 位城市中,东部城市占据了 15 个席位,而中部地区仅有 1 位,西部为 2 位;在前 50 位城市中(不包括香港、台湾地区),中、西部地区城市共有 17 个,东部城市为 28 个;从后 20 位城市分布格局来看,东部地区仅占 3 个,而中部和西部分别为 4 个和 13 个。2010 年中、西部城市崛起的速度较快,经济发展程度获得了进一步的提高,经济实力得以明显增强。同时,同一区域内不同省际间在经济发展程度上呈现出不一致性,西部城市经济规模增幅较快的省份为重庆、内蒙古、青海、贵州;较慢的则为新疆和广西;在中部城市江西与湖南的城市经济规模增幅较快,河南与河北省表现欠佳;东北地区,吉林与黑龙江省的城市表现较好,辽宁省城市表现较差;从沿海地区来看,长三角城市整体依然保持快速的发展势头,但浙江省内城市整体表现不理想,落后于区域内的上海和江苏城市表现;环渤海地区北京、天津优势积极凸显,经济发展潜力仍然很大;珠三角地区城市总体表现落后于环渤海与长三角地区。

(三) 问题与讨论: 区域间与区域内差距大

从现有情况来看,我国城市间的地区生产总值呈现极大的“非均衡”性,从区域内的发展情况来看,各个区域内城市间呈现发展的“两极分化”倾向,比如广东省最发达城市经济总量是最落后城市经济总量的 110.7 倍。同时,从 GDP 增幅水平上来看,珠三角地区和浙江地区经济发展呈现缓慢发展的态势,这很大程度上与其经济产业外向型结构特点有关,金融危机对我国外向型经济造成了重创,加之产业的结构优化调整还尚待时日,因此,出口导向型城市经济将呈现缓慢调整的发展趋势。

二、经济增长: 恢复性增长十分明显

（一）现状与格局：东北、西北增速保持领先，地区增长差距仍明显

综合增长指数排名前十的城市，东北地区有 6 个，西北地区 2 个，东南地区 1 个，西南地区 1 个。2009 年，我国 294 个城市 GDP 平均增速为 12.7%，高于全国 9.4% 的 GDP 增长水平，超过全国平均增长水平的城市数量达到了 259 个，占全部城市的 88%。

表 2-9 综合增长指数前 15 位城市排名

城市	省份	2010 年综合增长竞争力指数	2010 年综合增长指数排名	2009 年综合增长竞争力指数排名
鄂尔多斯	内蒙古	1.000	1	1
铁岭	辽宁	1.000	2	1
白山	吉林	0.998	3	8
辽源	吉林	0.998	4	4
营口	辽宁	0.996	5	6
包头	内蒙古	0.985	6	9
防城港	广西	0.983	7	16
朝阳	辽宁	0.981	8	13
白城	吉林	0.972	9	25
清远	广东	0.970	10	7

数据来源：城市与竞争力数据库

（二）变化趋势：恢复性增长显现，吉林、广东势头强劲

表 2-10 中国城市综合增长指数整体情况

变量	年份	样本数	平均值	标准差	最小值	最大值	极差
综合增长指数	2010	294	0.746	0.138	0	1	1
	2009	294	0.717	0.144	0	1	1

数据来源：城市与竞争力数据库

受全球金融危机影响，整体经济增速明显放缓。2010 年我国城市整体呈现出恢复性增长，体现在综合增长指数平均值较 2009 年有所提高。值得关注的是，2010 年综合增长指数的标准差较 2009 年有所下降，表明我国城市间增速差异正在缩小，各地经济增长速度趋同性增强。2010 年，吉林、辽宁、内蒙古等地城市综合增长水平靠前：其中鄂尔多斯、铁岭延续迅猛增长的势头，吉林的白城市、四平市、吉林市首次入围前五名，尤其是吉林市由 74 名提升至 15 名。广东地区的东莞、珠海、茂名、中山、江门等 5 个城市升幅显著，表明全球金融危机对我国经济增长的负面影响正逐步得到消化，以外向型经济为主的东部沿海城市开始恢复快速增长。

（三）区域比较：东北、西北、西南等地经济增长较快，东

南地区增速相对乏力

东北、西北、西南等地以传统行业为主，受全球金融危机影响相对有限，保持了较高的增长速度，如东北 34 个城市的 2010 年平均增长率达 15.75%，高于全国平均水平，其中有 16 个城市进入全国增速前 50 名。东南地区受全球金融危机影响较大，55 个城市平均增速仅为 11.74%，远低于全国平均水平，且该地区近一半城市位于全国经济增长 200 名后。

表 2-11 2010 年我国城市经济增长率分布区域比较（除港澳台）

	1-50 名	51-100 名	101-150 名	151-200 名	201-286 名	城市总数 (个)	平均值 (%)
东北	16	4	2	5	7	34	15.75
环渤海	5	3	5	6	11	30	12.75
西北	11	10	4	4	10	39	14.2
中部	6	12	20	17	26	81	12.02
西南	9	14	10	8	6	47	14.03
东南	3	8	9	9	26	55	11.74
全国	50	51	50	49	86	286	13.12

数据来源：城市与竞争力数据库

（四）希望与问题：经济增速差距渐减小，资源城市增长需放缓

表 2-12 国内 286 个城市增长率分析

	最小值(%)	最大值(%)	平均值(%)	平均值以上的城市数量(个)
2005 年增长率	1.3	108.02	14.963	110
2006 年增长率	2.6	37.08	14.587	132
2007 年增长率	6.3	46.45	15.684	130
2008 年增长率	3.3	35	13.452	129
2009 年增长率	-4.4	31.6	13.116	146

数据来源：城市与竞争力数据库

整体而言，城市间经济增长速度的差距在明显缩小。最快城市与最慢城市增速差距，由 2005 年的 106.72%，减少到 2009 年 36%。同时，处于经济增速平均值以上的城市数量，由 2005 年的 110 个达到 2009 年 146 个。地区间经济增速出现的收敛趋势，表明各城市间经济更趋向于稳步协调发展。然而，部分传统资源型城市总体表现出增长过高、难以长期持续的趋势，亟待对经济增长模式进行调整。因此，加快经济发展方式转变，实现城市由资源密集型的粗放发展模式向以技术、资金密集型为主的集约发展模式转变，已成为资源型城市未来改革发展中亟待解决的问题。

三、经济效率：内地城市经济聚集程度有待提升

经济效率是指城市的产出效率，是反映城市竞争力的重要指标，很大程度上衡量了城市发展的快慢。反映城市经济效率最重要的指标就是地均 GDP 衡量的地均产出和人均 GDP 衡量的人均产出。总体上看，中国城市经济效率在全国经济缓慢升温的背景下稳步提高。

（一）现状与格局：港澳台城市名列前茅，地均 GDP 集聚程度较高

2010年经济效率指数最高的十座城市为：台北、香港、台中、高雄、新竹、澳门、东营、东莞、佛山和基隆。其中港澳台地区城市有7个，东南地区城市两个（均来自广东），环渤海地区1个。中国城市整体现状如表所示，中国城市平均经济效率指数为0.281，行政区地均GDP为7602.27元/平方公里，人均GDP为40998.9元。表2-14反映了地均GDP与人均GDP在全国城市的集聚程度，可以发现地均GDP的集聚程度远远大于人均GDP。

表 2-13 中国城市经济效率整体现状

变量	单位	样本数	平均值	标准差	最小值	最大值	极差
经济效率指数	/	294	0.281	0.159	1.000	0.000	1.000
地均 GDP	元/平方公里	294	7602.27	19507.08	27.29	171202	171175.18
人均 GDP	元	294	40998.9	29933.9	5796	204104	198307.74

数据来源：城市与竞争力数据库

表 2-14 地均 GDP 与人均 GDP 集聚程度

指标	10 个最大城市占全国城市比例	最大城市占全国城市比例	全国城市均值占最大城市比例
地均 GDP	43.20%	7.66%	4.44%
人均 GDP	13.08%	1.69%	20.09%

数据来源：城市与竞争力数据库

（二）变化趋势：均值普遍上升，极差有所减小

观察近两年内中国城市经济效率各指标变化趋势，发现经济效率指数、人均 GDP 和地均 GDP 均值都有不同幅度的上升，而且人均 GDP 和地均 GDP 的极差和标准差也在缩小。这说明中国城市经济效率普遍有所提升，同时大城市与中小城市间的差距正在缩小，这与近一年来中国城市特别是广大中小城市对经济转型、科学发展的重视密不可分。

表 2-15 经济效率各指标变化率

指标变化率	平均值	标准差	最小值	最大值	极差
经济效率指数变化率	21.07%	\	\	\	\
地均 GDP 变化率	2.62%	-7.44%	15.74%	-9.56%	-9.57%
人均 GDP 变化率	6.48%	-6.47%	16.83%	-18.80%	-19.84%

数据来源：城市与竞争力数据库

（三）区域比较：港澳台、大陆差距明显，东南、环渤海表现出色

从经济效率各指标均值来看，港澳台地区各项指标均远远优于大陆，其中地均 GDP 一项

差距最大。地均 GDP 排名前三的城市台北、澳门、高雄、香港和台中全部来自港澳台地区，港澳台地区地均 GDP 相当于大陆表现最好的环渤海地区的 13.29 倍，与大陆地区地均 GDP 均值相比更是高出了 21.16 倍。在中国大陆六大区域中，东南地区和环渤海地区继续领跑大陆，东北地区经济效率的各个指标也处于全国中上游。

表 2-16 各个区域经济效率各指标状况

区域	经济效率指数	地均 GDP	人均 GDP
西南	0.20	3427.95	25845.02
中部	0.24	4899.76	32030.76
西北	0.22	2030.65	36005.98
东北	0.26	3821.66	40146.12
东南	0.35	7187.51	48362.41
环渤海	0.35	8043.86	51671.41
港澳台	0.82	106919.24	147053.39
大陆	0.27	4824.17	38032.33

数据来源：城市与竞争力数据库

（四）重点城市比较：高级别城市表现更好，四大直辖市整体领先

表 2-17 所示为经济效率各个级别平均经济效率和几个重点城市的比较。可以发现：在大陆城市中，35 个大中城市均值要好于全国和大陆均值，副省级城市要好于 35 个大中城市，行政级别最高的四个直辖市均值最高。另外上海、北京、天津的人均 GDP，重庆的地均 GDP 均为全国领先，副省级城市深圳的人均 GDP 和地均 GDP 均表现很好。而地级市无锡人均 GDP 和地均 GDP 上均超过北京和天津，人均 GDP 上也优于重庆。

表 2-17 经济效率重点城市比较

城市或区域	经济效率指数	地均 GDP 均值	人均 GDP 均值
全国城市	0.281	7602.27	40998.89
大陆城市	0.266	4824.17	38032.33
35 个大中城市	0.406	13857.51	57341.09
副省级城市	0.450	13275.03	67087.42
4 个直辖市	0.495	29318.08	62856.94
台北	1.000	171202.47	178462.38
香港	0.966	129435.47	204104.30
北京	0.460	9823.58	71244.94
上海	0.606	28857.04	80319.44
天津	0.464	9501.62	67423.47
重庆	0.449	69090.09	32439.89
深圳	0.609	41171.27	92022.46
无锡	0.545	16886.08	81701.94

数据来源：城市与竞争力数据库

（五）优势与不足：经济效率提升迅速，地均产出有待加强

总体而言，大陆城市在经济效率上都有很大的提升，尤其是沿海开放城市和副省级城市等资源、行政优势城市。另外，中国城市间经济效率差距已经有所减小，中小城市经济效率追赶速度较快。不过与港澳台地区相比，大陆城市仍有劣势，尤其是地均 GDP 一项落后较多。大陆城市应注重地均产出，提高城市建成区利用效率，加快经济转型，坚持科学发展，为中国城市经济效率的腾飞奠定基础。

四、产业层次：转型升级总体效果明显

城市产业层次竞争力是城市经济竞争力的重要结构表现，它主要是指产业体系和产业环节的技术含量和知识水平。通常用人均第三产业增加值与第三产业增加值占 GDP 的比重等指标来衡量。

2010 年我们经历了美国金融危机后的经济恢复发展、汶川大地震后的灾后重建……，我们国家以这些事件为契机，加快了发展方式转变、促进产业结构调整的步伐，引领产业结构的不断优化升级。总体上看，我国的产业层次竞争力有了明显提升。

（一）现状与格局：北京、香港优势明显，城市总体发展不平衡

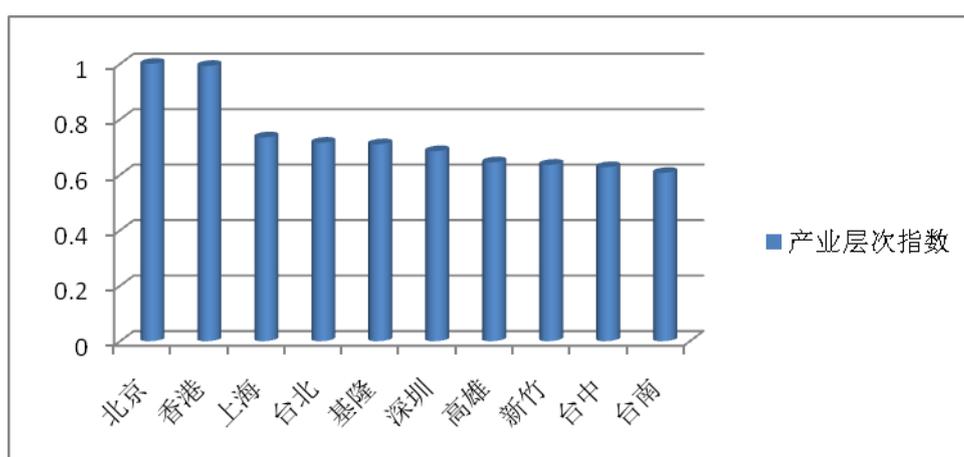


图 2-2 产业层次竞争力排名前 10 的城市

数据来源：城市与竞争力数据库

产业层次竞争力最强的 10 个城市是：北京、香港、上海、台北、基隆、深圳、高雄、

新竹、台中、台南。其中，台湾地区 6 个，珠三角 2 个，环渤海、长三角各 1 个。

产业层次四个变量的极差很大，表明我国城市产业层次发展不平衡。

表 2-18 中国城市产业层次的整体现状

变量	单位	样本数	平均值	标准差	最小值	最大值	极差
产业层次指数	/	294	0.348341	0.115552	1.000	0.000	1.000
人均三产增加值	元/人	294	18259.72	18881.55	842.475	180730	179888
人均三项产值 ⁴	元/人	294	3468.51	3938.33	26.966	35534.5	35508
R & D 投入	万元	294	161113.	480099	96	6200983	6200887

数据来源：城市与竞争力数据库

（二）产业层次主要变化：竞争力整体提升，平衡发展展现头角

近两年内中国城市产业层次各指标均值都有不同幅度的上升，并且人均三产增加值和人均三产的极差和标准差也在缩小。表明中国城市产业层次整体提升，城市间的产业层次正在向逐步趋于平衡发展方向迈进。这也许与近一年来我国对加快发展方式转变，促进产业结构调整的战略是息息相关的。

表 2-19 产业层次各指标变化率

指标变化率	平均值	标准差	最小值	最大值	极差
产业层次指数变化率	0.555094	-0.02897	/	/	/
人均三产增加值变化率	0.102905363	-0.05779	-0.57814	3.020644	-0.15159
人均三项变化率	0.164862614	-0.08094	0.164024	-0.99427	-0.20966

数据来源：城市与竞争力数据库

（三）第三产业发展比较：全国总体发展提升，东南区域实力强劲

第三产业发达程度是衡量一个城市产业层次竞争力的一个极其重要的因素，2010 年全国第三产业增加值占 GDP 的比重为 0.429，方差为 0.119，而 2009 年分别为 0.418，和 0.123，

⁴ 人均三项产值指人均的科学、信息和金融产值

相互比较发现：第三产业总体发展提升。同时，区域比较发现：东南区域第三产业优势显著。

（四）产业层次比较：天津、重庆需努力，区域发展总体欠均衡

整体比较：四直辖市的产业层次指数、第三产业增加值占 GDP 的比例都高于全国平均水平；四直辖市单独比较：北京、上海的优势明显，天津、重庆需努力，尤其是重庆。

东南、环渤海区域城市的产业层次指标值都高于全国平均水平，而东北、中部、西南、西北区域城市低于全国平均水平，这说明六大区域的产业层次发展还欠均衡，东南、环渤海占优，其他几个区域有待提升。

表 2-20 产业层次重点城市及区域比较

城市或区域		产业层次指数	第三产业增加值占 GDP 的比例
四直辖市	北京	1	0.759
	上海	0.735	0.596
	天津	0.498	0.453
	重庆	0.392	0.471
六大区域	东南	0.431	0.468
	环渤海	0.385	0.435
	东北	0.324	0.402
	中部	0.330	0.426
	西南	0.299	0.399
	西北	0.336	0.414
全国	0.352		0.429

数据来源：城市与竞争力数据库

（五）产业层次的优势与不足：产业结构优化，总体产业层次较低

由于金融危机的等的影响，国家采取了一些列促进产业发展升级的措施，总体上，产业结构得到优化；但是，内地城市产业层次竞争力总体还相对偏低，发展不均衡的态势还需克

服。

五、发展成本：沿海加工业城市发展成本竞争力下降

落实科学的发展观、实现经济转型，建设低投入、高产出，低消耗、少排放，能循环、可持续的国民经济体系和资源节约型、环境友好型社会，是我国国民经济与社会发展中长期规划的一项战略任务。各级政府都把“节能减排”作为建设“绿色 GDP”的重要内容高度重视。2010 是实现“十一五”节能减排目标任务和总体要求最后一年，2011 年是“十二五”开局之年，如何实现节能与发展，给城市带来挑战。

城市发展成本主要包括经济成本、行政管理成本、社会成本、资源环境成本。考虑到城市的集约型、可持续发展，为城市发展成本竞争力提供导向作用，强调城市创造价值时所节约的能量以及环境保护，体现城市在发展过程中环境资源成本节约的程度。采用了工业固体废物综合利用率、工业废水排放达标率、单位用电产生 GDP（元/千瓦时）、产生单位 SO2 生产的 GDP、单位 SO2 面积（平方公里/吨）等指标衡量城市发展成本竞争力。（以上指标均做处理，为逆向指标，指标越高越好）

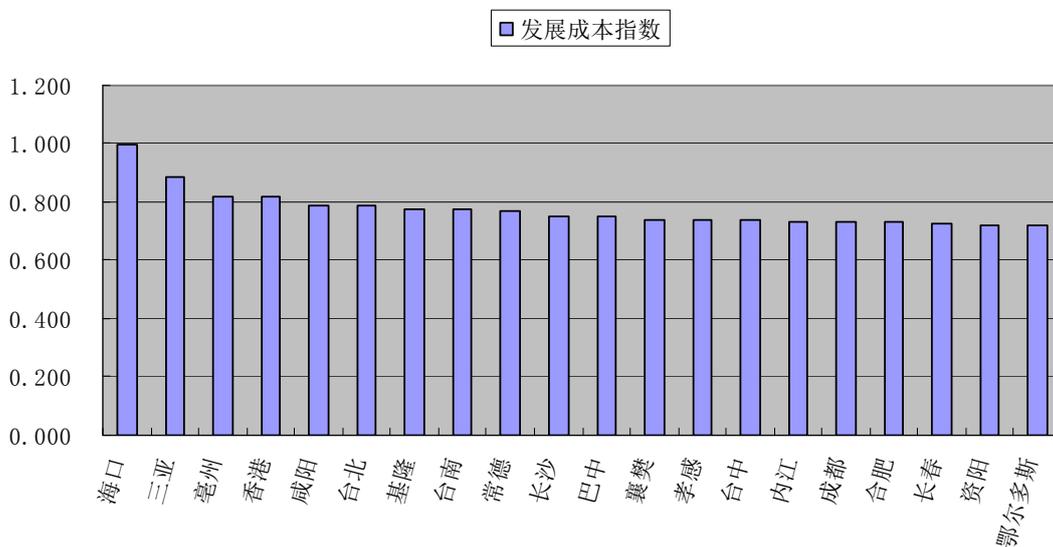


图 2-3 2010 中国城市发展成本竞争力指数前 20 强

数据来源:中国城市与竞争力数据库

（一）现状格局：大中城市平分秋色，工业城市需求突破

综合指数，2009年294个城市平均值（0.505）较去年上升0.009，标准差减少0.006，所有城市指数之和增加2.47个指数。从竞争力排名来看，2011年中国294个城市发展成本竞争力前20强（如图2-3）中等城市占据一半，大城市优势不明显。排在最后三位的是山西的阳泉和甘肃的金昌、白银。排名前20位的城市中大部分是南部城市，区位优势明显。白银市作为一个以有色金属业为主导的城市，在节能方面还需加快努力。

表 2-21 294 个城市 2009、2010 年发展成本指数

名称	均值	标准差	最大值	最小值	总值
2009 发展成本指数	0.496	0.156	0.997	0.041	145.950
2010 发展成本指数	0.505	0.150	0.999	0.016	148.420

数据来源:中国城市与竞争力数据库

（二）结构变化：海南独占鳌头前两名，台湾增势显著添两员

海口市位居中国城市发展成本竞争力第1名，三亚市由2009年的第3名跃居今年第2名。咸阳由第6位升到第5位，而且是前10强中唯一的北方城市。长沙保持竞争优势，仍旧位于第10位，是前10名中唯一的省会城市。台湾的台北、台南本次进入前10强，分列6、8位，基隆较去年上升3位，位居第7位。排名中位城市中，哈尔滨由去年的147位，降至今年的162位，而杭州由154位升至115位。贵阳加大节能减排力度，由266位升至251位。

表 2-22 2009、2010 年城市成本竞争力 10 强排名

2009	城市	海口	亳州	三亚	香港	成都	咸阳	随州	常德	长春	基隆
	指数	0.997	0.857	0.842	0.829	0.819	0.807	0.777	0.748	0.738	0.737
2010	城市	海口	三亚	亳州	香港	咸阳	台北	基隆	台南	常德	长沙
	指数	0.999	0.887	0.820	0.818	0.791	0.787	0.778	0.778	0.772	0.753

数据来源:中国城市与竞争力数据库

（三）重点比较：直辖市排名居中，省会市竞争不佳

4个直辖市上海、天津、北京、重庆，综合排名分别位列第55、68、101、163位。前

50 强中 34 个省会级首府城市，在综合指标中占据了 12 个名额；在单位 SO₂生产的 GDP 单项指标中占据 21 个位席；而在单位 SO₂面积单项中，仅海口、台北、北京、哈尔滨占据了 4 个份额。说明在省会级城市中，GDP 的生产占有优势，而在综合排名中表现一般，但是在单位 SO₂排放这些展现空气质量和宜居环境卫生上，竞争力较弱，海南和台湾占据前 6 席，香港、深圳、北京、广州紧随其后，显示了临海优势和经济的高相关性。

（四）改善与不足：整体指数上升，沿海局部下降

2010 年城市指标最高为 0.999，比去年相应的 0.997 要高，平均值增加，城市总体差距有所减小。2010 年发展指标在 0.7 以上的占 24 位，2009 年为 20 位。排名相同的城市中 2010 年有 184 个城市比去年指数较高，占全部城市的 94%。城市发展成本竞争力总体水平有所加强，然而在金融危机环境下，沿海加工业城市广州、台州、泉州、温州分别由去年的 33、80、81、126 降至 2011 年的 34、99、90、134 位。总体来看，旅游、第三产业发达的城市以及经济发展总量不高的城市，成本竞争力相对要高，而经济总量较大的上海、北京、深圳（60 位）等排名并不靠前，与各个城市发展的阶段不无关系。但是引进环保技术、节约能源、保护环境是城市不变的选择。一些城市需要调整战略加快经济结构调整和升级、实现跨越式发展。

六、收入水平：东西差异仍旧十分显著

收入水平反应城市居民的收入能力，是影响一个城市市场容量的重要指标。十七大上，胡锦涛提出了“科学发展观”，提出要实现经济社会和人的全面发展。之后，我国的发展规划一直都非常重视提高人民的生活水平，突出的表现在提高居民的收入水平上来。随着我国居民之间收入差距的扩大，产生很多社会矛盾，更加要求政府大力提高居民的收入水平，保障人民的生活水平稳步提高。因此，本报告中主要使用人均地方财政一般预算内收入和城镇居民人均可支配收入来作为重要衡量指标。

（一）现状格局：整体收入不断上升，两岸三地差距明显

从总体来看，我国城市的收入水平在不断上升。人均地方财政收入前 10 位的城市为：香港、澳门、上海、台北、克拉玛依、北京、基隆、高雄、鄂尔多斯和大连。这 10 个城市的人均财政收入均突破 10000 元。而在均值以上的城市数量达到 105 个城市，占所选城市样

本的 35.7%。

城镇居民可支配收入前 10 名的城市为：香港、台北、新竹、高雄、基隆、台南、台中、东莞、深圳和上海。其中绝大部分为港澳台地区，内地仅有三个城市进入。这说明内地城市在城市居民收入水平上还有较大差距。在所选样本中有 289 个城市城镇居民可支配收入超过万元，超过均值的有 76 个城市，占所选样本的 25.8%。

表 2-23 中国城市收入水平整体现状

指标	单位	样本数	最大值	最小值	均值	标准差
收入水平指数	\	294	1	0	0.160	0.105
人均地方财政一般预算内收入	万元	294	39834.36	155.202	3221.828	3753.05
城镇居民人均可支配收入	元	294	141271	9442	17271	10625

数据来源：城市与竞争力数据库

（二）结构比例：两头小，中间大，中低收入占主体

我国城市的收入水平结构呈现出“两头小，中间大，中低收入占主体”的总体特征。首先，就人均地方财政收入而言，高于 5000 元的城市 35 个，3000-5000 元之间的 74 个，1000-3000 元之间有 118 个，低于 1000 元有 59 个，分别占全部城市的 12.24%、25.87%、41.25%、20.63%。其次，居民人均可支配收入，高于 20000 元的城市有 39 个，在 16000-20000 元之间的有 54 个，12000-16000 元之间的有 170 个，低于 12000 元的有 23 个，分别占全部城市的 13.63%、18.88%、59.44%、8.04%。

（三）重点比较：阶梯分布特征明显，重点城市差距依旧

表 2-24 中国城市收入水平区域及重点城市对比

区域	收入水平	人均地方财政收入	城镇居民人均可支配收入
中部	0.131	2423.29	14506.26
西南	0.105	1552.97	14505.28
西北	0.114	2167.40	14424.39
台湾	0.499	9640.71	62038

环渤海	0.193	4028.74	17460.9
东北	0.140	2852.84	14174.12
东南	0.236	5573.84	22465.3
香港	1.000	39834.36	141271.4
澳门	0.592	34887.67	28061.67
上海	0.408	13589.51	28838
北京	0.378	11946.75	26795
深圳	0.365	9883.159	29244
重庆	0.141	1815.018	17191

数据来源：城市与竞争力数据库

从区域分布来看，中国城市收入水平最高的是港澳台地区，内地城市最高的为东南沿海地区（0.236），远远低于港澳台地区的水平。而人均地方财政收入和城镇居民可支配收入也同样沿袭这一规律。从城市来看，国内三大城市的两项指标均高于国内其他城市，但是与香港相比，依旧存在不小的差距，而同样为直辖市的重庆，无论是人均财政收入还是城镇居民可支配收入都低于沿海地区。说明我国城市间收入水平的差距相对较大。（见表 2-24）

（四）问题讨论：人均地方财政收入与人均可支配收入相关性大

总体来看，人均地方财政收入和居民人均可支配收入呈正相关关系，2010 年两者的相关系数为 0.684。一般情况下，财政收入水平较高的城市，其居民收入水平也相对较高。但也有一些城市存在较大反差：例如新疆克拉玛依的人均财政收入水平很高，名列全国第二，仅次于上海，但居民人均收入水平却较低，排在第 120 位。与克拉玛依类似山西省的晋城、河北省的沧州、辽宁的鞍山等，这些城市主要是资源型、工矿型城市，我国以流转税为主体的税制结构导致这些城市较高的税负水平。另外，也有一部分城市的居民收入水平较高但财政收入水平偏低，例如浙江省湖州的人均收入名列全国第 22 位，但其人均财政收入水平仅排在第 119 位。与此类似浙江省的台州、广东省的东莞、福建省的泉州等，这些城市大部分是民营经济发达的沿海城市，这些城市与它们实行“藏富于民”的政策有很大关系。

七、幸福指数：中国城镇居民总体比较幸福

“幸福”是中央和地方政府报告和“十二五”规划中出镜率较高的词汇，全国层面“十二五”规划中明确提出建立综合发展评价体系，今年的两会更是将“幸福论”推向高潮，认为这是“以人为本”、“全面协调”、“科学发展”、“和谐社会”等观念的再次融合和表达。我们用调查数据来描述中国城市居民的幸福状态。我们对幸福感的调查问题为：假如幸福感最高分为100分，您认为可给您2010年的幸福感打多少分？依次类推其他年份，得到中国294个城市在2001、2005、2009和2010四年的幸福状况数据。

（一）现状格局：总体感觉良好，城市差距较小

2010年幸福感打分的前十名城市分别是：石家庄市、临沂市、扬州市、承德市、滨州市、莱芜市、鹤壁市、包头市、北京市、新竹。这其中环渤海区域占了6个，东南、中部、西北和台湾区域各占1个。前十的分布状况反映了环渤海地区在“幸福感”指标上的崛起。该年份的幸福感受打均值76.06，最高分为89.36，最低分则为66.57。最高分是最低分的1.34倍，整体标准差为3.49。其中超过80分以上的城市个数为37个，75分以上的城市有176个，而70分以上的达到282个。

（二）变化趋势：幸福感均值上升，离散程度减小

四个年份所调查城市的幸福感打分的均值分别为69.40、70.52、73.55和76.06，我国城市居民整体上处在比较幸福的状态。四个年份的变化趋势呈现持续上升特征，而幸福感打分的标准差指标表明离散程度不断减小（从2001年的5.00降到了2010年的3.49），这说明各城市居民的幸福状态呈现收敛趋势。最大值和最小值的比例也在逐渐缩小，从2001年，最高分是最低分的1.84倍逐年下降到2010年的1.34倍。

均值在80分以上的城市个数在2001年只有1个（承德市），随后的几个年份逐步增加，分别为4个、10个和2010年的37个。高于75分的城市个数从2001年和2005年的37、38个，大幅增加到2009年的98个和2010年的176个。至于70分以上的城市个数，在2001年就已达到140个，2010年则已经翻了一番，到了282个。

表 2-25 中国城市幸福感描述性统计

年份	样本数	均值	标准差	最小值	最大值	最大/最小
----	-----	----	-----	-----	-----	-------

2001年	294	69.4	5	45.5	83.66	1.84
2005年	294	70.52	4.19	52.9	81.7	1.54
2009年	294	73.55	3.52	58.4	83.58	1.43
2010年	294	76.06	3.49	66.57	89.36	1.34

数据来源：城市与竞争力数据库

（三）区域比较：内地城市环渤海最佳，

按照2010年各区域的得分均值进行排列，我们发现台湾6个城市的打分均值超过了80，且较为平均，离散程度不大，显然是所有区域中表现最好的。环渤海区域表现不错，人们的幸福感打分均值为79.48，与其他大陆区域相比有明显的优势。同时，该区域最大值也是所有城市的最大值，最小值也是除台湾地区外的第二高分值，只是相比台湾的平均化，该区域的30个样本城市离散程度稍大。除此之外，其他区域的均值相差不是很大。其中，西北地区均值最低，为74.23，39个样本的离散程度也较高。东北区域虽然只有34个样本城市，但离散程度却是所有区域中最大的，而样本量最大的中部区域却有着较低的离散程度。

表 2-26 所属区域与幸福感打分

区域	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
台湾	6	80.42	1.84	77.24	82.9
环渤海	30	79.48	3.37	74.54	89.36
东南	57	76.77	3.14	70.65	84.42
中部	81	75.87	2.77	69.67	83.14
东北	34	75.61	3.75	66.82	82.57
西南	47	74.64	3.00	68.05	80.7
西北	39	74.23	3.42	66.57	83

数据来源：《城市与竞争力数据库》

（四）重点比较：发达不等于幸福

四个直辖市中，北京在四个年份的排名分别为7、4、2、9，最好成绩发生在2009年；天津市在2001年尚排在35位，后面几年却徘徊在76位左右；上海的排名始终在大幅退步，2001年为20名，2005年为49名，而到了2009和2010年，其位置滑落到138和205；重庆的排名一直不高，四个年度分别是162、122、116、136。四个直辖市中，北京表现最好，且较稳定，天津居中，重庆一直落后，而上海的分值则与其发达程度不相符合，且四个年份的退步现象严重。

香港这个后工业化阶段的特大型城市的表现与上海类似，其2001和2005年其分别排在23、19位，到2009年就下降到了198位，在2010年为271位。台北的排名为9、6、21和

33 位，基本也呈现下降趋势，深圳市与香港的特征基本相同，四个年份的排名不断下降，分别是 42、50、133 和 243 位。

（五）研究发现：中国城镇居民总体比较幸福

各年的幸福感均值显示，我国城市居民总体上比较幸福，但一些发达城市的幸福感程度并不符合其发达程度，如香港、上海、台北等。这说明我国城市也开始呈现发达程度与幸福感的背离现象。在相关的起到解释性作用的调查问题上，我们发现，平均意义上讲，家庭和睦和人际关系等解释性指标得分较高，而社会医疗保健条件、社会道德风气、经济收入状况、交通状况等得分较低，这一定意义上说明人们对自身的微观行为的氛围较为满意，而对该由政府提供的公共性的服务则相对不够认同。

八、相关性分析：多项指标表现相关，居民幸福与“钱”无关

中国城市竞争力指标体系中包含多个显示性指标，研究显示性指标之间的关系，对挖掘城市竞争力各指标间深层联系具有重要意义，所以有必要对显示性指标之间的相关性进行分析。

（一）现状格局：多项指标正向相关，经济指标关系密切

表 2-27 所示为 2010 年中国城市竞争力报告一级指标相关性分析。分析采用了 SPSS 二元相关分析。观察发现，综合增长与多数指标呈弱负向相关，而经济规模、经济效率、产业层次和收入水平四者之间关系密切，发展成本与多项指标呈弱正向相关，其中与经济规模相关度最高，而居民幸福感与大多数经济类指标相关性较弱。七项指标中总相关性最高的三个指标为收入水平、经济效率和经济规模，这说明收入水平、经济效率和经济规模对城市发展影响较大，对城市竞争力的提升具有更重要作用。

表 2-27 中国城市竞争力报告显示性指标相关性分析

	综合增长	经济规模	经济效率	发展成本	产业层次	收入水平	幸福感	总相关性
综合增长	1.000	-0.152	-0.335	-0.109	-0.401	-0.402	-0.094	-0.493
经济规模	-0.152	1.000	0.719	0.311	0.700	0.697	0.147	3.422
经济效率	-0.335	0.719	1.000	0.241	0.657	0.886	0.256	3.424
发展成本	-0.109	0.311	0.241	1.000	0.234	0.271	0.143	2.091
产业层次	-0.401	0.700	0.657	0.234	1.000	0.753	0.185	3.128
收入水平	-0.402	0.697	0.886	0.271	0.753	1.000	0.243	3.448
幸福感	-0.094	0.147	0.256	0.143	0.185	0.243	1.000	1.880

数据来源：城市与竞争力数据库

（二）单个指标相关性分析：过分增长并非理智，居民幸福与“钱”无关

综合增长指数衡量了城市价值扩展的速度和潜力，与城市未来的发展水平息息相关。经过相关性分析发现，城市综合增长指数与多项指标呈负相关，其中城市的经济效率指数、产业层次指数和收入水平指数负相关很高。造成这种情况的原因，一方面是经济效率、产业层次和收入水平较低的城市起点较低，增速相对明显；但更重要的是，片面追求增长速度会使城市过分追求倚重高增长行业，造成城市产业失衡，最终给城市产业层次、经济效率和居民收入等带来不利影响。目前中国部分城市违背了科学发展原则，单纯看重城市经济增长速度，忽略了城市的产业层次和发展成本等其他因素，最终造成了城市产业结构单一，资源环境被过度利用，严重危害城市的健康发展，这是值得我们注意的。

发展成本指数度量了城市在发展过程中对资源、环境等成本的节约程度，是判定城市是否坚持科学发展的重要因素。经过相关性分析发现目前中国发展成本与多数指标有较低的正向相关，这说明城市对发展成本的重视仍然不够，未能注重低成本、高产出的科学发展。在经济指标中与发展成本相关性最高的为经济规模，一方面说明部分经济规模较大的城市已经注意到了发展成本问题，开始注重调整经济结构，坚持科学发展；另一方面说明较低的发展成本有利于扩大城市规模，提升城市竞争力。

幸福感是城市居民的幸福程度，城市发展的出发点和落脚点一定是城市居民的幸福。经过相关性分析发现，居民幸福感与经济指标相关性普遍较低，只有经济规模和收入水平与居民幸福感稍有相关。这说明尽管收入水平和经济规模会影响居民的物质、文化生活，对居民幸福感有一定贡献，但城市居民幸福并不完全取决于当地经济情况。

（三）问题讨论：坚持科学发展，关注居民幸福

经过对构成中国城市竞争力的七项指标进行分析发现，中国部分城市存在过分追求经济增长，未能重视发展成本的问题。“十二五规划”中明确指出，中国城市需要加快经济转型，坚持科学发展。对中国城市而言，如何实现在经济增长的同时，降低发展成本，坚持科学发展，是值得重视的问题。另外，城市发展根本目的在于提升居民幸福感。使居民生活幸福、安居乐业是城市发展的出发点和落脚点。而目前中国城市普遍存在经济发展与居民幸福脱节甚至倒挂的情况。如何把城市的经济的快速发展转化为居民幸福感的提升是中国城市急需解决的难题。

所以，中国城市为在未来几年实现科学发展，必须注意在发展的同时合理控制增长，降低发展成本，并在追求经济发展的同时关注居民幸福，让城市居民切实享受到城市发展成果。

第四部分 中国城市的长期动力：变化与加强

一、人力资本竞争力：城市发展的不竭动力

（一）背景与意义

2010年5月中共中央、国务院召开全国人才工作会议。胡锦涛强调切实做好人才工作，加快建设人才强国，是推动经济社会又好又快发展，是确立我国人才竞争比较优势、增强国家核心竞争力的战略选择。7月，中央再次召开全国教育工作会议，动员全党全社会全面实施《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》，坚持优先发展教育，推动教育事业科学发展，建设人力资源强国，为全面建设小康社会、加快推进社会主义现代化提供更有力的人才保证和人力资源支撑。2011年2月中共中央政治局就优先发展教育、建设人

力资源强国问题进行第二十六次集体学习。

城市人力资本对城市竞争力提升作用显著，对实施人才强市战略意义重大。人力资本理论强调人力资源的资本性，认为人力资源有投资和收益性，具有再生和创造价值。衡量一个城市人力资本竞争力，人才数量是规模经济基础，质量是效率竞争力保障，资源配置反映资源的利用效率、管理水平和所处发展阶段，人力资本教育则展现了可持续性和再生创造性。

（二）现状与格局：人才需求不旺，质量发展为重

表 2-28 中国 56 个重点城市人力资本情况

名称	人力资本 竞争力指数	人力资本 数量指数	人力资本 质量指数	人力资本 配置指数	人力资本 需求指数	人力资本 教育指数
均值	0.547	0.448	0.492	0.855	0.273	0.404
最大值	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
最小值	0.316	0.292	0.343	0.460	0.159	0.125
标准差	0.134	0.151	0.085	0.092	0.122	0.170

数据来源：城市与竞争力数据库

1. 总况：总体竞争尚未及格，社会需求亟待加强

从均值上看，城市人力资本需求均值最低（0.273），显示当前人才需求并不旺盛，表现为大学生就业难，薪资水平较低，而人力资本配置率上，各个城市指数平均较高（0.855）。人力资本教育在标准差项最大（0.170），均值不高，最小值 0.125 在最小值中为最小，说明城市教育间差距比较明显，一些城市发展潜力较大。人力资本质量标准差最小（0.085），集中在均值 0.492 间，平均水平尚不及格，整体水平需要提升。人力资本数量分布上，城市间分布非常不均（标准差为 0.151），为竞争提供了充足的空间。

2. 香港：内地城市的标杆，规划纲要的范例

香港人力资本综合竞争力，质量、需求和教育竞争力都占据第 1 位。在发展阶段上，香港已经走过数量发展段，目前更注重质量提升。规划纲要指出 2020 年前高等教育规模扩展已不是重点，将进入发展理念战略性转变和全方位注重教育质量的新阶段，基础教育也是如此，香港目前发展与规划纲要所提倡理念不谋而合。

3. 变化：数量发展展现潜力，质量呈现现实能力

人力资本数量竞争力前 10 强中，重庆、深圳、宁波虽然其综合竞争力排名为第 11、9、14 位，但数量竞争力位列第 3、4、7 位，说明这三市对人力资本竞争力较为重视，处于发展的上升阶段，发展潜力较大。在城市质量竞争力中，东莞紧随香港、北京、上海之后位列第 4，显示东莞人力资本在技术、质量上的现实竞争实力。

表 2-29 56 个重点城市人力资本综合、分项竞争力前 10 强

排名	人力资本综合竞争力		数量 指标	质量 指标	配置 指标	需求 指标	教育 指标
	城市	指数					
1	香港	1.000	上海	香港	杭州	香港	香港
2	上海	0.953	北京	北京	南通	澳门	上海
3	北京	0.887	重庆	上海	厦门	北京	北京
4	广州	0.759	深圳	东莞	苏州	东莞	广州
5	天津	0.701	天津	深圳	武汉	广州	武汉
6	武汉	0.694	广州	常州	青岛	绍兴	厦门
7	杭州	0.669	宁波	宁波	天津	上海	天津
8	南京	0.656	南京	中山	无锡	苏州	杭州

9	深圳	0.650	杭州	南京	北京	无锡	合肥
10	厦门	0.636	成都	无锡	珠海	宁波	郑州

数据来源：城市与竞争力数据库

（三）问题与讨论：资源配置显矛盾，人才教育需加强

1. 资源配置矛盾突出，需求激发发展动力

人力需求竞争力前 10 名城市，长三角占据半壁江山，对人才需求较为旺盛。人力资本配置竞争力前 10 名中，只有北京和无锡在质量中位于前 10 中，而其他 8 城市在质量竞争力 20~30 名中占了 6 席，高效率配置率与高质量的人力资本大多不位于同一个城市，且与人力资本数量、质量、教育竞争力表现出很大的不一致性，一定程度上说明了大学生就业难和“用工荒”的矛盾缘由，没有人尽其才。

2. 育一流大师，创世界城市

人力资本教育竞争力前四位香港、上海、北京、广州和综合竞争力前四位完全一致，说明教育和人力资本竞争力相关性，较其他几个分项要高。虽然香港在各项指标上都有良好的表现，但是在人力资本配置（21 位）、人力资本数量（32 位）不具优势。需再接再厉，在管理、配置效率上向国际顶尖城市看齐，期待大师级人才出现。

（四）结论与对策：抓住机遇推改革，筑巢引凤促发展

随着工资标准的提高，中国城市中低级人力资本的成本优势逐渐丧失，产业升级是很多沿海发达城市的必然选择，大量低廉大学生已为低价高科技成本竞争力做了准备。同时产业转移为中西部城市提供了机遇，努力发展经济，增加人才的需求量是当务之急。各个城市应牢固树立人才观念，找准定位，切勿贪多贪高，注重质量，提高人才配置效率，不断变革管理创新制度，筑巢引凤，增强城市人力资本竞争能力。

二、金融资本竞争力：在完善体系中发展

（一）背景与影响

2010 年，我国城市金融发展面临复杂的内外部环境。国际经济尚未企稳，忧于流动性泛滥，各国经济刺激政策力度可能收缩，全球金融市场宽幅震荡不可避免。国内货币政策的灵活性不断增强，抑制信贷过快增长、热钱过快流入、房价过快上涨，稳定通胀预期成为主基调，银根紧缩下的中小企业资金链面临较大压力；城市金融体系不断完善，直接融资快速增长，政府金融控制力不断增强；地方政府融资平台大规模“吸金”导致地方政府风险累积，大规模清理规范强势推进。

（二）现状与格局：竞争力不明显，具备后发优势

与纽约、伦敦、东京等传统国际金融中心相比，我国各城市尚不具备资本竞争力上的明显优势。但在金融危机后，老牌金融中心已经受到来自许多新兴市场的挑战，特别是诸如增长、信心等代表新定位、新变革的指标逐步引入金融中心的评价体系，不少新兴市场的金融中心表现出强劲发展势头。如表 2-30 所示，处于各指标第一名城市的指数设定为 1，各城

市在资本数量指数、金融控制力指数上的差异较大,表明我国资本在城市间的分布极不均衡,且各地对资本的吸引、控制能力差距明显。资本质量指数、资本获得的便利性指数各地差异较小,表明我国资本在城市间差异性尚不显著,融资渠道各地较为趋同。

表 2-30 中国城市资本竞争力综合、分项水平

	资本竞争力指数	资本数量指数	资本质量指数	金融控制力指数	资本获得便利性指数
平均值	0.489	0.275	0.850	0.497	0.829
中位数	0.468	0.227	0.859	0.461	0.840
标准差	0.118	0.152	0.070	0.154	0.085
最小值	0.360	0.030	0.600	0.270	0.520
最大值	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

数据来源:城市与竞争力数据库

各区域资本竞争力状况,环渤海地区在资本竞争力上具有整体优势,西南地区在金融控制力上具有一定优势。就各指标而言,香港的资本竞争力处于 56 个城市的首位,内地上海、北京紧随其后。在资本竞争力前十名的城市中,除苏州外,其他均为副省级以上城市,除成都外,其他均集中于东部地区。资本数量排名中,长三角地区的苏州、嘉兴、绍兴、宁波、南通进入前十,该地区民营经济发达,民间资本规模较大。资本质量排名,东部、中部、西部均有城市入围前十名,而倒数十名甚至包含北京等资本竞争力排名前列的城市。金融控制力排名前列的基本是副省级以上城市,包头作为地级市中的第一名,仅排在 19 位。资本获得便利性上,香港首屈一指,前十名全部集中在东部发达地区。

(三) 优势与不足:资金充裕凸现崛起,融资体系期待完善

我国城市金融资本竞争力的优势体现在三个方面。一是我国城市资金比较充裕,融资渠道相对灵活。2010 年全年人民币贷款增加 7.95 万亿元,超出全面新增贷款 7.5 万亿元目标值的 6%;全年新增上市公司 347 家,利用资本市场融资 9337 亿元。二是各地纷纷组建起地方国有金融控股集团,增强金融控制力。三是国内各金融中心在“后金融危机时代”进一步崛起。根据伦敦金融城 2010 年 3 月发布的全球金融中心指数(GFCI)排名,在全球 75 个金融中心中,我国内地有深圳、上海和北京三城市上榜且均进入前十五位。其中,深圳位居全球第 9 位,领先于上海(第 11 位)和北京(第 15 位)成为我国内地城市中排名最为靠前的金融中心。

然而繁荣深处有隐忧。一方面,与城市发展相适应的金融体系有待完善。部分城市过于依赖银行体系间接融资,利用资本市场的直接融资尚不发达。导致在货币政策趋于紧缩后,当地中小企业融资出现了一定程度的困难。另一方面,经济增速放慢使得支撑城市建设的资金日趋匮乏,造成了以地方政府投融资平台为载体的信贷投放迅猛增长,由此加剧了地方政府的债务负担,放大了地方财政风险,对金融体系稳定运行造成了巨大压力,清理整顿已在推进。

(四) 趋势与对策:筹资困难可能出现,改革创新抓住机遇

未来一段时间,随着我国货币政策从反危机状态向常态水平逐步回归,在防通胀、稳定物价成为宏观调控首要任务的背景下,信贷紧缩将使各地中小企业融资的压力倍增。而随着各地融资平台的逐步清理和规范,加之土地财政的逐步退出,地方政府以何种形式筹集当地

基础设施建设所需资金，已成为发展地方经济必须直面的问题。为进一步增强我国各城市金融资本竞争力，地方政府解放思想，加大改革创新力度：

首先，应转变观念，由金融“管理”向金融“服务”转变。其次，应加快推进金融市场体系、产品机制创新。此外，应瞄准世界级金融中心，加强金融中心建设。金融危机重创了欧美老牌国际金融中心，加剧了金融中心之间的竞争，也为国内各城市金融中心建设带来了机遇。一方面，应积极完善金融法律信息环境，着力发展金融中介服务机构，加大金融人才培养力度，为金融发展奠定扎实基础。另一方面，抓住资本市场大发展和金融产业大调整的机会，大力集聚各类金融机构，提升金融业聚集的能级和层次。

三、科学技术竞争力：区域发展相对不平衡

（一）背景与影响：国内、国际科技创新“齐头并进”

2010 年是国内、国际科技创新取得硕果累累的一年。国内：“天河一号”摘取全球超级计算机桂冠；探月卫星“嫦娥二号”成功发射；沪杭高铁刷新了世界记录，创造了 486.1 公里/时的“高铁奇迹”……缔造了我国一个又一个科技“神话”。国际：大型强子对撞机成功对撞；苹果开启平板电脑时代；Verizon 开始部署 4G 网络；等科技创新如“雨后春笋”不断涌现。这些科技突破在推动各自竞争力的同时，也推动了世界科技的整体向前迈进。

（二）现状与格局：北京优势明显，发展环境优化

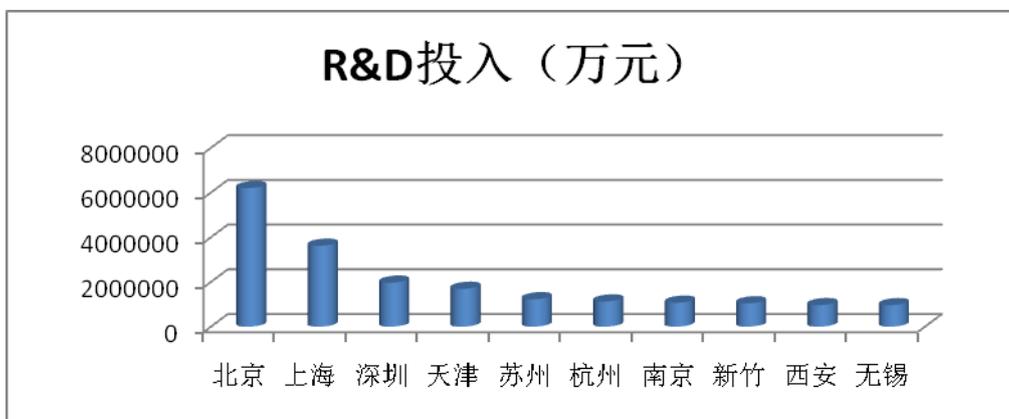


图 2-4 2010 年 R & D 投入排名前 10 的城市

数据来源：城市与竞争力数据库

2010 年排名前 10 的城市依次是：北京、上海、深圳、天津、苏州、杭州、南京、新竹、西安、无锡。其中，北京遥遥领先，投入量高达 6200983 万元。排名前 3 之间的投入量差距还比较大，上海、深圳应该以北京为标杆奋力追赶。我国的 56 个重点城市的科技竞争力水平在某种程度上就代表了我国城市的科技竞争力最高水平。除一些东部特大城市科技竞争力一如既往的强劲外，值得可喜的是一些中小城市、中西部城市的科技竞争力发展潜力巨大，进步明显。例如：绍兴、潍坊的科技实力排名前 10，武汉、成都的科技转化能力排名前 10。

同时，近几年，政府加强了对科技的资金投入政策扶持；科研人才的不断引进与培养。从而为我国城市不断提升自己的科技竞争力提供了良好的资金环境、政策环境和智力环境，

城市科技发展的环境得到优化。

（三）问题与讨论：城市间投入分化严重，区域发展相对失衡

科技投入最高的为 6200983 万元，科技投入最低的为 96 万元，极差为 6200887 万元，反映出城市间的科技投入分化很严重，发展不均衡。同时，当前，我国城市整体上，科技转化能力还偏低。

下表反映出：东南区域城市的科技竞争力最强，所占比例超过 46%，而东北、西北、西南区域城市的科技竞争力还很低，与东南差距显著，六大区域发展相对失衡现状凸显。

表 2-31 56 个重点城市科技竞争力区域分布

区域	东南	环渤海	东北	中部	西南	西北
个数	26	10	4	7	6	3

数据来源：《城市与竞争力数据库》

（四）结论与对策建议

我国城市的科技竞争力一方面城市科技投入分化严重，区域科技发展失衡。但是随着时间的推移，我国城市的科技创新会有大的飞跃，因为高端技术、自主创新和技术转化会需要相当长时期，具有滞后效应。另一方面中小城市、中西部城市发展潜力巨大，后发优势明显。

科技竞争力偏低的城市，要重视加大科技的投入。国家要重视对西南、西北、东北等城市竞争力落后区域的资金支持和政策倾斜，优化其资金、政策环境。同时，要建立一套吸引、培养科研人才的长效机制。

四、经济结构竞争力：在变革中快速前行

（一）背景与及影响：产业梯度转移加速，反危机政策逐步退出

产业梯度转移加速：2010 年 8 月国务院发布《关于中西部地区承接产业转移的指导意见》，为中国产业梯度转移指明方向。东部沿海地区服务经济快速发展：2009 年 12 月国务院发布《推进海南国际旅游岛建设发展若干意见》，上海市“两个中心”建设在 2010 年全面提速。

国际金融危机应对政策逐步退出：为应对国际金融危机，我国启动多项反危机政策，部分政策在 2010 年陆续退出。汽车下乡政策从 2009 年 3 月起实施，2010 年 12 月底结束。中国人民银行从 2008 年 9 月起开始四次下调基准利率，一年期贷款基准利率累计下调 1.89 个百分点；2010 年与 2011 年上半年，分四次上调基准利率，一年期贷款基准利率累计上调 1 个百分点。

（二）现状与格局：产业升级要求迫切，产业集群成为重

要载体

表 2-32 中国城市结构竞争力整体水平

	均值	标准差	最小值	最大值
结构竞争力	0.733	0.099	0.529	1
产业结构高级化程度指数	0.556	0.088	0.409	1
经济结构转化速度指数	0.662	0.116	0.249	1
经济体系健全度指数	0.774	0.062	0.658	1
经济体系灵活适应性指数	0.770	0.090	0.608	1
产业聚集程度指数	0.700	0.161	0.328	1

数据来源：城市与竞争力数据库

2010年中国经济结构向产业空间均衡分布、产业能级提升的有利方向发展。从全国来看，东部地区向中西部地区进行产业梯度转移明显加速，部分产业受国际金融危机影响而中断或放缓的产业升级步伐开始回归正常轨道。从城市层面来看，这一趋势也得到体现：

东部城市外向型经济全面复苏，中西部城市承接产业转移步伐加大：中国外向型经济全面复苏，中国城市结构竞争力前10强依然集中在东部沿海地区（表2-23）。中国经济重新进入快速增长阶段，东部城市劳动力、土地等生产要素成本也进入快速上升阶段，从而推动东部城市加大向中西部城市产业转移步伐。以重庆市、成都市、武汉市、长沙市、合肥市等为代表的中西部重点城市成为承接产业转移的核心载体，富士康、仁宝、惠普等大型跨国企业成为推动本轮产业转移的关键主体。

中西部地区城市产业能级快速提升，东部沿海城市服务经济发展迅猛：呼和浩特、南昌、石家庄、福州、郑州、西安等中西部重点城市因大量产业转移项目的进入，工业快速发展，进入2010年中国城市产业结构高级化指数前10强（表2-33）。上海市建设金融与航运“两个中心”规划，海南国际旅游岛规划等先后获得国务院批准进入实施阶段，成为带动东部沿海服务经济进入新一轮高速发展阶段的重大政策利好。

产业集群成为中国城市经济发展，产业升级的载体与目标：产业集群有较高的正向经济外部性，也是中国城市实现经济规模扩张，推动产业升级的载体与目标。苏州市电子信息产业集群依然在全国甚至全球范围内保持强大竞争优势。

表 2-33 中国城市结构竞争力及其分项指数前 10 强

排名	结构竞争力	产业结构高级化程度指数	经济结构转化速度指数	经济体系健全度指数	经济体系灵活适应性指数	产业聚集程度指数
1	香港	香港	香港	澳门	苏州	杭州
2	苏州	北京	苏州	厦门	泉州	深圳
3	杭州	澳门	泉州	香港	绍兴	上海
4	深圳	呼和浩特	徐州	苏州	厦门	台州
5	上海	南昌	南昌	杭州	青岛	香港
6	绍兴	石家庄	扬州	烟台	南通	广州
7	福州	福州	嘉兴	成都	威海	绍兴
8	广州	郑州	厦门	无锡	香港	南京
9	台州	西安	福州	中山	无锡	苏州
10	扬州	上海	温州	武汉	扬州	佛山

数据来源：城市与竞争力数据库

（三）问题与讨论：结构性问题依然严重，全球竞争中位势偏低

经济发展高度依赖出口与投资两大引擎，消费对经济发展贡献偏低，同一区域内不同城市之间产业同构，重复建设现象严重，典型如多个城市将新能源产业列为重点主导产业，但大多停留在非核心零部件生产环节，导致太阳能、风电等新能源产业的部分设备生产已经出现产能过剩。东中西部地区产业分布不均衡，但中西部的部分城市（如芜湖、重庆、武汉等）产业发展速度已经赶上甚至超越东部沿海大多数城市。在全球产业体系中地位较低，中国城市产业发展仍主要依赖于劳动力、自然资源等初级生产要素，在国际竞争中处于弱势地位。

（四）结论与对策：夯实基础助推产业发展，内外共建提升全球竞争地位

建议中国城市经济发展应长期坚持以下方向：完善社会保障体系建设，提高居民收入水平，逐步增加内需消费对经济增长的贡献；通过国家层面或省级层面的产业发展规划，进一步东部产业向中西部地区转移；鼓励各城市依照自身禀赋优势，发展特色产业集群，打造区域产业品牌；支持本土企业加强自主创新与品牌建设，鼓励跨国企业至中国城市设立研发中心或地区总部，努力提升中国城市在全球产业体系中地位。

五、基础设施竞争力：整体增强区域失衡

（一）背景及影响：投入带动竞争力提升

为应对 2008 年全球金融危机，我国紧急投入 4 万亿用于一大批基础设施建设为经济复苏提供强劲动力。奥运会、世博会、亚运会的成功举办，为我国城市建设带来了重大历史性的发展机遇，一批批重大工程建设的启动，促进了市政基础设施配套建设的更加完善。整体上我国基础设施竞争力提升明显。

（二）现状与格局：上海荣膺榜首，东南优势明显

基础设施竞争力排名前十的城市依次为：上海、广州、北京、香港、天津、深圳、中山、青岛、佛山和郑州。珠三角 5 个，环渤海 3 个，长三角、河南各 1 个。上海领先，珠三角整体实力超群。

基础设施竞争力区域排名依次为：东南、环渤海、西部、中部、东北、西南。东南区域独占鳌头，中西部发展还相对滞后。现阶段我国各区域基础设施综合实力相差悬殊的局面，也许与以下几个因素有关：我国长期实行的优先发展东部地区的政策、中西部大部分城市的基础设施投入低于其实际需要的水平、加之中西部地区的经济状况相对较差，地方财政也无力投入太多的资金用于城市建设。

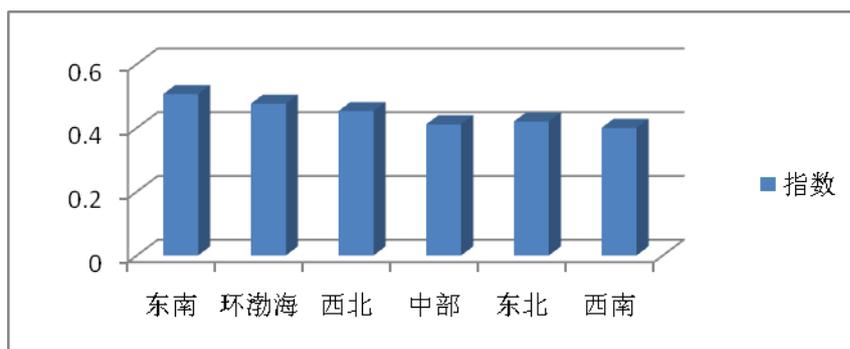


图 2-5 基础设施竞争力区域排名

（三）问题与讨论：规划建设滞后，投资渠道狭窄

城市基础设施规划建设相对滞后。目前，中国存在着严重的“重建设，轻规划”现象，在城市功能分区和定位方面缺乏统筹安排和控制；城市基础设施投资渠道狭窄。我国以政府为主控制投资活动全过程的计划型投融资体制尚未发生根本性的转变。国内基础设施项目大多数有国有企业垄断经营，地方保护的现象仍旧存在，效率低下，抑制了民间和境外投资者的投资热情，影响了市场对资源的有效配置。

（四）结论与对策：扬长避短，再创佳绩

我国基础设施竞争力总体提升，但还存在规划建设滞后、发展失衡等问题。

破解问题应做到以下几点：发挥各级政府在基础设施建设中的先导和主导作用。各级政府必须发挥先导和主导作用，改善后发地区的投资环境，制定有利于后发地区基础设施建设的财政政策；做好城市基础设施建设规划。城市基础设施建设与城市发展要保证均衡协调，包括基础设施与城市规模、功能和空间的均衡，与城市发展阶段和城市外部环境的均衡；建立多元化投融资渠道。实行投融资制度创新，开拓资本市场融资渠道，大力引导私人投资。放松基础设施产业的市场进入与价格管制，引入适度的市场竞争，提高基础设施的运营效率和经营效益。要加强宏观调控，完善相关法律法规，力求建立一个公开、公正的市场环境。

六、生态环境竞争力：特大城市整体有待提升

（一）背景及影响：国内、国际双双重视生态环境建设

哥本哈根世界气候大会闭幕之后，为了突击完成节能减排目标，很多城市采取限制企业正常生产特别是居民生活用电、强制性停止火电机组发电等错误做法，引起了社会的广泛关注，一场关于“低碳城市化”的讨论正在悄然展开。2010年7月，紫金矿业污染事件、中石油大连海域污染事件、吉林松花江水污染事件先后发生，水源公共危机凸显。2011年3月以来，由日本核危机引发的城市食品安全问题、辐射环境问题仍在持续，国民的环保意识正在逐步提高。

（二）现状与格局：海滨城市固有优势显现，特大城市整体亟待提升

根据我们的年度数据分析结果,可以对中国城市环境竞争力的现状与格局得出一个基本判断:

1. 排名前 10 的城市依次是: 香港、杭州、厦门、苏州、威海、珠海、深圳、扬州、绍兴、烟台。而国家级中心城市北京、天津、上海、广州、重庆均未进前 10, 这在一定程度上验证了著名的环境库兹涅茨曲线(EKC)假设⁵。根据对不同国家或地区横截面数据回归分析,结果显示空气和水污染在人均收入达到 5000—8000 美元之前以增速递增,超过此水平后污染水平开始回落,环境质量逐步好转。这一现象在经验上也得到印证:美国 1940 年的洛杉矶光化学事件、伦敦 1952 年的烟雾事件、比利时 1930 年的马斯河谷事件等等都集中发生在这一峰值时期。因此,对于这些超负荷的特大城市,应该提前做好城市病的预防工作。

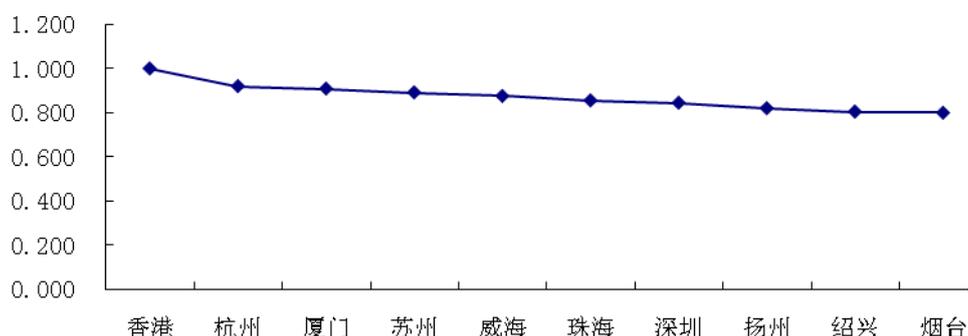


图1 中国城市环境竞争力TOP10

图 2-6 中国城市环境竞争力 TOP10

数据来源:《城市竞争力数据库》

2. 城市规模的大小和行政级别的高低⁶对城市环境竞争力几无影响。根据 56 个城市的检验结果显示,“城市环境质量指数”、“城市环境舒适度指数”、“城市自然环境优美度指数”、“城市人工环境优美度指数”显著性检验的概率 p 值分别为 0.025、0.768、0.117、0.159,均大于 0.05,接受零假设,可以认为三大类城市之间四个分项竞争力指标无明显差异,城市规模的大小和行政级别的高低对城市环境竞争力的影响不大。

表 2-34 主体间效应的检验

源	因变量	III 型平方和	均方	F	Sig.
校正 模型	城市环境质量指数	0.027	0.014	3.941	0.025
	城市环境舒适度指数	0.013	0.007	0.265	0.768
	城市自然环境优美度指数	0.063	0.032	2.235	0.117
	城市人工环境优美度指数	0.058	0.029	1.903	0.159

a. R Squared = .129 (Adjusted R Squared = .097) ; b. R Squared = .010 (Adjusted R Squared = -.027) ; c. R Squared = .078 (Adjusted R Squared = .043) ; d. R Squared = .067 (Adjusted

⁵ Grossman 和 Krueger 用计量经济学方法,以 42 个发达国家的面板数据进行实证,揭示出随着城市经济水平的提高,城市生态环境质量呈现倒 U 型的演变规律。

⁶ 我们将 56 个城市分为三类:第一类为特别行政区和直辖市,第二类为副省级城市,第三类为其它城市,然后针对这三类城市进行方差分析。

R Squared = .032)

数据来源：城市与竞争力数据库

3. 从城市环境竞争力及各分项指标十强的地域分布来看，多为海滨城市和沿海城市。相对于内陆城市而言，这些城市在资源环境承载力方面具有得天独厚的优势。综合考虑现有开发密度和发展潜力，这些城市应该根据自身的主体功能定位调整完善区域政策和绩效评价，规范空间开发秩序，形成合理的空间开发结构。此外，城市环境竞争力的“马太效应”亦应该引起有关部门的足够重视，在 56 个城市的观测样本中，我们发现，“城市自然环境优美度指数”与“城市人工环境优美度指数”两项指标呈中度正线性相关，相关系数为 0.452，这表明我国自然环境优越的城市，人工环境建设也相对较好，这种状况的长期发展可能会加剧我国城市环境竞争力的非均衡性。

（三）结论与对策：立足本国国情，转变发展模式

19 世纪末期，英国学者 E.Howard 首次在其著述《明日：一条通往真正改革的和平道路》⁷中提出用理性的规划方法协调城市化与城市生态环境之间的发展，由此揭开了世界性的城市 and 生态环境问题研究的序幕。时至今日，我们仍面临着与霍华德时代相同的问题，客观而言，我们目前遇到的问题比当时更为严重。因为中国的城市化，不是小规模的城市化，而是大国大规模的城市化，如果不具备前瞻性思维，不采取合适的发展模式，那么我们遇到的生态环境问题将十分严重。

正如 2010 年上海世界博览会的主题所言，“城市，让生活更美好”。城市作为人类生活的重要载体，只有从“生产至上”转变为“以人为本”，才能从根本上转变发展模式，从源头上控制环境污染和生态破坏；城市只有承担起自己的责任，积极参与生态环境治理，才能使生活在其中的人们有更优质的生活，才能使城市本身有更和谐的面貌，也才能够将地球家园的美好和文明传承给子孙后代。同时，城市拥有相对固定的地域和人口，支配一定的公共资源，有能力也有义务成为全球环境治理中的一个重要组成部分。

七、综合区位竞争力：倾斜与平坦进一步加强

（一）背景及影响：城市群战略进一步提升，高铁网络缩小区位优势差距

城市群是我国工业化、城市化的重要载体。“以大城市为依托，以中小城市为重点，逐步形成辐射作用大的城市群”的战略也被正式提上议程。长三角、珠三角地区已经初步形成功能完善的城市群。中原城市群、长株潭城市群等新兴城市群正在加速形成。当前，中国加快高速铁路建设。虽然高铁利弊俱在，但整体上高铁是未来最为集约和环保的出行方式。它使中国城市之间的联系日益紧密，为内陆城市，尤其是中部城市提供了广阔的发展空间。

（二）现状与格局：中国经济重心向东移动，中心城市发展

⁷ Ebenezer Howard. Tomorrow: A peaceful Path to Real Reform, Swan Sonnenschein, 1898。1902 年改名为《明日的田园城市》(Garden Cities of Tomorrow) 并沿用至今。

锦上添花

总体来说，随着中国现代化水平的日益提高，国际经济中心正在向中国移动。北京、上海、广州国际赛会的成功举办进一步提高了这三个城市的国际地位。报告分析的 294 个城市整体区位条件都在改善，而中心城市的区位优势进一步强化。综合区位竞争力前 5 名是北京、上海、香港、广州、重庆五个中心城市。下表分析得出：综合区位竞争力最大值为 1.000，最小为 0.474，方差达到 0.013，表明这 56 个城市综合区位整体差距缩小，尤其是东北地区城市综合区位竞争力进步明显，振兴东北老工业基地战略成效显著。平均值为 0.629，表明这些城市在中国城市中的整体领先地位。

表 2-35 56 个重点城市综合区位竞争力整体水平

指标	最大值	最小值	方差	平均值
综合区位竞争力	1.000	0.474	0.013	0.629
自然区位便利度指数	1.000	0.526	0.012	0.699
经济区位优势指数	1.000	0.157	0.033	0.346
资源优势度指数	1.000	0.181	0.032	0.513
政治文化区位优势指数	1.000	0.300	0.032	0.493

数据来源：《城市竞争力数据库》

从分项来看，自然区位便利度与交通条件密切相关，沿海城市优势较大，上海、香港、天津并列第 1 名。经济区位优势总体情况是“南强北弱”，前 10 名除北京、大连外，均为南方城市。内陆城市在资源优势度方面优势明显，实现资源环境可持续发展是未来经济发展的重点。在我国的政治体制下，首都、省会等各级权力中心城市在资源配置方面会得到优先供给，政治文化区位优势较大。

（三）问题与讨论：公共服务均等化待完善，部分城市资源瓶颈凸显

在全国范围内公共服务的非均等化配给，拉大了城市间综合区位的差距，中西部地区中小城市与沿海地区中心城市的差距还非常大。一些城市虽然发展已较为完善，但资源的相对匮乏，资源优势度指数低，降低了居民生活质量，从而降低了城市竞争力。例如北京、天津、太原等北方城市在报告重点分析的 56 个城市中资源优势度指数排名还相对偏低。

（四）结论与对策：城市群发展缩小区域差，主体功能区战略需落实

目前沿海地区和中心城市依然保持较大的综合区位优势，但未来随着各地发展水平的不断提高，尤其是交通运输的跨越式发展和公共服务的均等化水平提高，全国城市区位差距缩小。发展城市群是引导人口产业集聚，协同基础设施布局，促进要素合理流动，进而缩小区位差距的重要手段。未来区域发展的重点是落实主体功能区战略，逐步形成高效、协调、可持续发展的国土空间开发格局，促进区域协调发展和整体区位竞争力的提高。

八、商业文化竞争力：差距缩小表现良好

（一）背景及影响：营销文化理念，发展伴随“羁绊”

当前，我国城市在现代化、国际化进程中取得了重大的阶段性成效。首都北京“世界性城市”建设进入征程；世博会的上海“城市，让生活更美好”获得全球赞誉；羊城广州“激情盛会，和谐亚洲”更是蜚声海内外。从中可以看出，我国中心城市的国际化之路在不断完善的基础设施的基础上，已经注重在“软件”要素上不断提升和营销自我，强调协作精神、市场意识、平等兼容的商业文化理念。

中心城市在展现魅力的同时，我国的城市在发展进程中也出现了一些与商业文化发展初衷相违背的现象，如商业文化旅游资源的“名人故里”之争，企业之间的恶性竞争、产品质量问题不一而足，公民社会责任意识的淡薄……这些负面效应开始困扰城市的和谐发展进程。

（二）现状与格局：整体表现良好，差距越来越小

随着城市化进程的推进和社会主义市场经济体制的日趋完善，商业活动在城市经济社会生活中发挥着愈发重要的联动作用，同时对城市综合竞争力的提升所发挥的核心动力作用业已明显。下表揭示出：当前我国整体城市商业文化竞争力表现较好，城市间的差异性呈现缩小的趋向。

表 2-36 中国 56 个城市的商业文化竞争力表现情况

指标名称	均值	标准差	最大值	最小值
商业文化竞争力	0.871	0.065	1.000	0.716

数据来源：《城市竞争力数据库》

通过对全国 56 个主要城市的商业文化竞争力进行实证比较可以看出，不同城市其商业文化的竞争力表现悬殊。下表中可以看出：中山、宁波、深圳等长三角、珠三角城市的商业文化竞争力较强，处于全国排名的前位，同时这些地区城市的分项指标也较高，这与长、珠三角城市商业文化气息较浓，并在对外开放过程中，逐步形成了兼容并蓄、开放多元的区域性特色商业文化有着极大的正向关联性。长三角、珠三角地区在市场化进程中很注重在交往操守上的诚信意识、法治规范和合作共赢的理念，致使商业活动进一步繁荣；积极主张求新意识，坚持标新立异、开放宽容的创新氛围，积极推动创新产业发展。营商环境的优化，人力资本的充裕，创业意识的活跃加快了城市的现代化进程，大幅提升了城市的商业文化的竞争力。

表 2-37 2010 年中国 56 个城市商业文化竞争力及各指标排名情况（部分）

城市	商业文化竞争力	价值取向	创业精神	创新氛围	交往操守
中山	1	21	5	1	1
宁波	2	2	1	5	10
深圳	6	1	6	2	2
杭州	7	4	12	8	11
常州	10	34	13	14	9

数据来源：《城市竞争力数据库》

（三）问题和讨论：商业文化子指标表现变化不一

如前所述，商业文化的子指标在城市间的表现并不一致，通过对全国 56 个大中城市进

行居民问卷调查，结果显示各个城市的分项指标表现出明显的差异性，例如：居民消费倾向呈现出地域的差异性，沿海城市整体表现较好，中西部相对偏低；在赚钱欲望上深圳、广州、宁波、东莞表现最强；中西部城市郑州、重庆在辛劳精神上表现较好，分别处于第1、3位，宁波处于第2位；在冒险意识上，香港、温州和宁波处于前3位，中部城市整体需努力等等。

（四）结论与对策：推陈出新，培育文化

总体上看：当前我国大中城市商业文化竞争力整体表现较好，市场化进程取得了显著成效。但同时可以看出，城市间由于商业文化各个分项指标的差异性致使竞争力呈现差异性。

城市化是经济社会发展的必然趋势，城市微观主体的多元化以及不断开放的日新月异的经济环境会进一步要求城市文化的多元兼容。因此，大幅度提升商业文化水平，培养居民积极的商业意识仍是诸多城市的关键所在；在城市化的背景下，积极构建涵盖现代中国特色与世界先进城市文化因素的兼容多元、开放宽容、平等法制、互利共赢的复合型商业文化既是提升城市竞争力的关键所在，也是实现我国城市现代化进程的必然要求。

九、经济制度竞争力：市场体系逐步完善

（一）背景及影响：成长中的中国城市制度

近年来，中国城市制度在住房、土地、户籍、知识产权等多个领域进行创新，取得一系列成果。2010年国务院和国土部、住房和城乡建设部等国家部委发起一轮以平稳城市房价，提高住房保障为目标的住房制度改革，以求稳定房价，增强住房保障。与此同时，中国户籍制度发生重大突破。成都宣布率先实行打破城乡二元分割的户籍制度改革试验，而深圳、重庆、昆明等城市也先后放宽户籍门槛，中国城市户籍制度改革浪潮不断。

（二）现状与格局：制度体系市场化加速，东部沿海整体角逐激励

通过下表可以发现，中国城市在市场制度、产权制度、政府审批制度和法律制度上取得了不小的成果，尤其是市场发育程度取得了长足进步，标志着中国市场化制度体系已经基本建立。

表 2-38 中国城市制度竞争力整体水平

名称	均值	标准差	最大值	最小值
制度竞争力	0.718	0.129	1.000	0.499
产权保护制度	0.783	0.104	1.000	0.565
个体经济决策自由度	0.492	0.175	1.000	0.229
市场发育程度	0.898	0.052	1.000	0.652
政府审批与管制	0.780	0.094	1.000	0.605
法制健全程度	0.728	0.083	1.000	0.584

数据来源：城市与竞争力数据库

中国各地区制度竞争力状况如下表所示。其中，东南和环渤海城市在产权保护和政府审

批与管制上拥有较大优势，东北地区紧随其后，这与沿海地区激烈的城市间竞争迫使城市政府做出许多努力密不可分。

表 2-39 中国城市制度竞争力区域水平

	港澳台	东南	环渤海	东北	西北	西南	中部
制度竞争力	0.855	0.787	0.724	0.647	0.583	0.609	0.607
产权保护制度	0.919	0.848	0.796	0.700	0.705	0.638	0.674
个体经济决策自由度	0.607	0.565	0.500	0.433	0.334	0.392	0.364
市场发育程度	0.977	0.897	0.873	0.885	0.891	0.918	0.913
政府审批与管制	0.860	0.844	0.776	0.712	0.670	0.678	0.691
法制健全程度	0.915	0.743	0.729	0.661	0.660	0.686	0.724

数据来源：《城市竞争力数据库》

（三）问题与讨论：正视不足，发挥优势

为全面了解中国城市制度的优势与不足，我们就市场制度、产权制度、企业规范制度、个体经济自由度、法律制度、社会保障制度和行政制度等领域对中国56个大中城市进行调查，调查结果如下表：

表 2-40 制度领域调查得分

制度领域	个体经济自由度	市场制度	社会保障制度	产权制度	法律制度	行政管理	企业行为规范
全国平均	54.41	59.67	50.26	42.18	58.63	51.96	48.73
港澳台	61.58	62.75	68.00	60.00	69.63	55.70	35.25
东南	59.22	58.90	59.83	56.20	55.75	45.05	43.59
中部	58.33	59.50	64.29	55.25	56.54	47.50	46.92
环渤海	58.29	58.29	54.61	54.64	53.75	46.26	43.21
西南	61.17	59.44	54.56	56.38	51.19	42.90	42.00
西北	53.83	55.19	55.94	55.13	55.25	44.75	41.50
东北	56.79	50.81	51.88	54.63	48.56	39.40	37.69

数据来源：城市与竞争力数据库

调查结果显示，中国城市在个体经济自由度和市场制度上具有优势，社会保障制度、产权制度和法律制度领域的表现也得到认可；不过，在政府行政管理和企业行为规范上，中国

城市表现欠佳。企业行为规范制度中，生产安全事故、假冒伪劣、商业欺诈和环境污染评分很低，可见中国城市企业规范制度有待加强。

另外，在中国不同地区，中国城市制度也表现出不同的优势与不足。在港澳台和东南地区，市场和个体经济、产权、法律等领域优势明显；中部地区企业规范和社会保障制度明显优于其他大陆地区，不过与东南地区相比市场和个体经济有待加强。而西南地区拥有较好的市场和个体经济制度，不过在法律、行政管理和企业行为规范上仍有不足。

（四）结论与对策：完善制度，引领未来

总体而言，中国城市制度是逐步向前发展的。近些年来，中国城市在住房制度、户籍制度、社会保障制度、法律制度、行政管理和产权制度等多个领域取得了很大的进步。但是中国城市要在未来激烈的国际竞争中占据先机，必须在市场、行政、法制、产权和社会保障等各个领域不断进行制度创新，增强城市制度竞争力，完善城市发展的制度引擎。

十、政府管理竞争力：政府执行力整体较强

中国的城市管理具有鲜明的政府主导特色，政府管理的手段与方式深刻地影响着城市发展的进程。政府依托其对资源的巨大整合能力来强力推进城市的快速扩张，同时也因自身在城市执法、城市管理、城市规划与政府服务等方面的缺陷，使得城市竞争力提升受到了阻滞。从全国城市政府管理竞争力来看，沿海地区的政府管理竞争力要大于其它地区。但随着服务型政府建设的推进，中西部地区政府改革的力度也会逐步加大，政府管理竞争力提升明显，但与东部地区的差距仍然呈扩大态势。

（一）事件及影响：社会管理创新提速促使政府管理更好服务民生改善

在“十二”五规划纲要中，社会管理创新单列成章，体现了改善目前城市政府管理重视经济职能而忽略社会服务能力提升的不良导向。关于政府改革的话题是近几年较热门的话题，推进政府更多地从经济领域推出，变主体功能为监督、引导功能的呼吁也一直较多。提高政府的社会管理能力，以社会管理模式和手段的创新会使得政府的规划能力、社会凝聚能力、执法能力、服务能力和创新能力得到全面的提高。

（二）现状与格局：沿海城市优势依旧，创新、执法能力有待提升

从政府管理竞争力的整体水平看，表现一般，城市之间管理竞争力的差异总体较小，但竞争力首末两位的城市差异较大。与此同时，政府管理竞争力的各分项竞争力表现差异明显：政府的规划能力、执法能力和服务能力普遍较高；政府财政能力表现一般，有 43 个城市的执法能力指数位于 0.5 到 0.7 之间；政府推销能力和创新能力普遍水平不高且城市间差异较大（见表 1）。

表 2-41 中国城市政府管理竞争力及分项竞争力水平

名称	均值	标准差	最大值	最小值
政府管理竞争力	0.546	0.095	1.000	0.415
政府规划能力	0.712	0.113	1.000	0.416
政府推销能力	0.112	0.156	1.000	0.005
政府社会凝聚力	0.681	0.090	1.000	0.510
政府财政能力	0.621	0.146	1.000	0.286
政府执法能力	0.728	0.094	1.000	0.465
政府服务能力	0.791	0.106	1.000	0.595
政府创新能力	0.653	0.117	1.000	0.431

数据来源：城市与竞争力数据库

沿海地区因其经济、社会的开放性，政府管理创新开始早且意愿强，所形成的政府管理竞争力的优势仍然明显高于内陆地区（见表 2-42）。港澳台地区的各项竞争力均高于其他地区。就整体看来，政府规划能力在各个区域水平普遍较高而财政能力和规划能力则整体偏低。

表 2-42 中国城市政府管理竞争力区域水平

	港澳台	东南	环渤海	东北	西北	西南	中部
政府管理竞争力	0.896	0.560	0.524	0.479	0.457	0.512	0.520
政府规划能力	0.839	0.747	0.701	0.611	0.533	0.657	0.692

政府推销能力	0.622	0.102	0.103	0.091	0.089	0.071	0.087
政府社会凝聚力	0.870	0.690	0.682	0.649	0.599	0.680	0.663
政府财政能力	0.939	0.493	0.425	0.427	0.457	0.484	0.437
政府执法能力	0.788	0.634	0.619	0.544	0.537	0.607	0.618
政府服务能力	0.999	0.817	0.799	0.723	0.670	0.740	0.766
政府创新能力	0.917	0.683	0.611	0.540	0.497	0.599	0.643

数据来源：城市与竞争力数据库

（三）优势与条件：政府执行能力较强，经理制管理效率导向明显

从政府管理能力的各项指数看，目前政府管理的能力相对有所改善。中国是一个有着深厚集权传统的国家，政府在政治、经济、社会等方面的制度变迁中具有不可替代的重要作用。这一点在城市方面具有类似表现，政府总体的执行能力较强，具有明显的经理制管理体制特点。集权传统的存在强化了执行能力的改善，而经理制管理体制则强化了政府流程的有效监管和效率提升，这是城市政府管理竞争力所应形成的优势条件。

（四）不足与问题：管理制度刚性不足，政府职能导向偏颇

城市政府为了有效推进城市管理，从依法执法的角度加大了管理制度的设立。但是管理制度应用的刚性体现不足，制度总体比较粗放、不够精细，对制度本身的严格遵守和及时完善工作开展的不够深入。与此同时，政府职能对于经济职能的看重以及考核机制的单一化，使得政府管理呈现出经济职能太强和社会职能较弱的畸形结构。城市经济的快速发展与政府的社会管理改善迟缓并存的现状，不利于广大城乡居民分享城市发展的成果。

（五）结论与对策：坚持服务型政府流程优化，推进刚性制度和柔性管理融合

服务型政府改革是政府管理改革的必然取向。要按照政府流程优化、再造的思维，促使政府实现官僚式政府到服务型政府的变革。一方面通过企业化政府的思维方式，对政府职能中可以分离的且主体经济参与性较强的职能予以改造，通过业务发包、职能分离或社会购买

等多种形式实现优化；另一方面强化政府的经济的引导作用和社会管理的参与功能，把制度的完善和严格的遵守作为政府管理的前提，同时通过管理手段的多样化、柔性化提升政府的服务意识和能力，从而实现政府引导经济发展和切实改善民生的真正管理意图。

十一、企业管理竞争力：民营企业潜力巨大

（一）背景及影响：企业发展问题亟待解决

在经济全球化的背景下，由 2007 年美国的次级债务危机在短短一年期间迅速升级演变的席卷全球的金融危机，大洋彼岸的中国企业同样接受“经济寒冬”的洗礼。从宏观上看，中国经济增长速度由 2007 年的 11.9% 回落到 2008 年的 10%，并在 2009 年下降至 9.5%；从微观上看，自 2008 年下半年以来，中国企业出口增速明显放慢，订单减少，大批裁员，众多中小企业陷入停产、半停产状态。总结与反思中国企业管理的现状问题，寻求应对发展的方法成为后金融危机时代摆在中国企业面前一个重要命题。

（二）现状与格局：杭州独占鳌头，区域发展不均

2010 年中国城市企业管理竞争力排名前 10 的城市为：杭州、香港、澳门、厦门、苏州、青岛、中山、上海、威海、佛山。总体看来，沿海发达城市依然在企业管理水平上成为绝对的领军。

从下表可以看出：港澳台区域的企业管理竞争力水平遥遥领先，西南、东北区域相对偏低。中国企业尤其是中小制造企业，以粗放型生产经营为主，“世界工厂”的全球价值链地位决定了长期以来“重生产、轻管理”思想的存在。在 2010 年中国城市（企业管理）竞争力排名中，出口贸易繁荣的珠三角地区城市却普遍排名靠后，与其经济发展水平形成反差。表明企业还没有将先进的技术与管理相结合。

表 2-43 中国城市（企业管理）竞争力区域水平

名称	港澳台	东南	环渤海	东北	西北	西南	中部
企业管理竞争力	0.988	0.845	0.822	0.764	0.727	0.757	0.814

数据来源：城市与竞争力数据库

（三）问题与不足：民营企业需大力支持，企业管理力度要加强

总体看来，一些商业尤其是民营企业发展相对落后的城市的企业管理竞争力还有待提升；分项分析看来，产品和服务质量分项的得分普遍不高，这其中不乏一些特大城市。2010

年的丰田召回事件给世界的制造业企业敲响警钟，中国的企业同样不能在告诉发展中放松基础管理，不能以降低产品质量为代价，去获取企业的利润空间，企业的扩张速度一定要与自身的管理水平相匹配。

（四）结论与对策：企业管理水平提升，重视激励制度设计

“十二五”规划，加快经济结构调整、转变经济发展方式，成为中国经济落实科学发展观的重要目标。企业作为市场经济的主体，推进企业转型升级，是企业适应经济发展方式转变及市场需求变化、产业结构调整迫切需要。而企业的转型升级，很大程度上取决于企业管理水平的提升。

大力发展民营企业。民营企业是市场中的活跃主体，它的高度快速发展离可以提高我国企业整体效率，形成一种良性互动的竞争局面。它们之间相互交流与借鉴，会在潜移默化中提升企业的管理竞争力；以人为本，加强管理力度。知识管理逐渐成为企业管理的核心，企业间的竞争越来越集中在知识学习能力、知识创新能力、知识资产保护能力等方面的竞争。而人是生产力中最具有决定性的力量，是知识的创造者、运用者和传播者。发展知识经济，建设知识型企业，必须以各种方式对人进行激励，充分调动人的积极性和创造性。同时，建立一套激励机制，重视对管理力度的加强。

十二、对外开放竞争力：内外开放需要协调

（一）事件及背景：经济走向复苏，对外开放提升

2010 年中国有效应对国际金融危机冲击，率先走向经济复苏之路；中国参与二十国集团匹兹堡峰会，推动了世界银行和国际货币基金组织体系改革。随着国家实力的增长，中国城市发展也取得了瞩目的成就，以成都、北京和上海等为首开始提出建设“世界城市”的目标；上海成功举办精彩纷呈的世博会；广州也成功的举办了亚运会……国家经济实力与政治地位不断提高的同时，也标志着中国城市的对外开放度不断提升。

（二）现状与格局：沿海城市开放度高，内陆城市有待提升

在 56 个重点城市中，对外开放竞争力前 10 名的城市为：香港、东莞、深圳、上海、苏州、广州、北京、澳门、珠海、青岛。基本为东部沿海城市，而内陆城市大多集中在中下游位置。

总体格局：随着中国国家实力的增强，中国城市的对外开放能力也在不断增强。从对外开放竞争力总体水平来看，中国城市的对外开放整体水平依旧相对较弱，均值仅为 0.48；而各分项指标基本表现相对较好，经济区域化程度、人文国际化指数和社会交流指数的均值都在 0.5 以上，只有经济国际化程度表现较差，说明中国城市的国际化程度较弱，这也是中国城市积极推进国际化发展，建设“世界城市”的出发点和目的。但是中国城市间对外开放存在较大的差距；经济区域化程度、人文国际化指数和社会交流指数所表现出的城市间差距也相对较大，仅有经济区域化程度表现较好，说明中国城市区域一体化发展较快，区域间城市经济联系的密切。

综合和分项分析：中国改革开放前 30 年，国内发展属于首位，因此，对外开放水平虽然相比过去有了较大的提升，但是与世界发达地区相比仍具有较大的差距。这也明显的表现在国内区域间的发展水平差异上。综合各项指标来看，港澳台地区的对外开放，是国内最高水平的。而在内地的城市之中，东南地区的对外开放水平则是最高的，而东南地区也是中国内地经济最发达的地区，这说明经济的发展水平与对外开放程度是紧密相关的。港澳台地区和东南地区都位于中国沿海地区，经济发展较早，发展水平也相对较高，对外开放水平也就较高；但是其他地区的对外开放水平则相对较差，尤其是西北地区和中部地区，这些地区的经济发展水平也相对较低

表 2-44 中国城市对外开放竞争力区域水平

指标	港澳台	东北	东南	环渤海	西北	西南	中部
开放竞争力	1.000	0.404	0.563	0.452	0.329	0.360	0.358
经济国际化程度	1.000	0.171	0.340	0.217	0.084	0.084	0.106
经济区域化程度	0.861	0.722	0.782	0.741	0.693	0.750	0.741
人文国际化指数	0.770	0.527	0.669	0.579	0.492	0.536	0.507
社会交流指数	0.894	0.639	0.723	0.665	0.547	0.647	0.612

数据来源：城市与竞争力数据库

（三）问题与不足：内外开放不协调，区域开放不均衡

沿海城市较高的对外开放程度，离不开 30 余年的改革开放战略。深圳、东莞等沿海城市积极发展外贸，拓展外部市场；香港、上海、北京则大力引进外资和外来资金和技术，打造总部经济和区域金融、文化中心，使自身走上了对外开放的发展道路。此外，一些城市以

开放包容的姿态来积极学习、借鉴其它先进城市的成功经验，充分发挥“后发优势”。尽管中国城市发展较快，但在大规模的城镇化中仍出现了不少问题。有些城市内外开放度差距明显过大，如北京经济国际化程度排名第 10 位，但区域化程度却只有 51 位，并没有较好的实现区域的经济外溢作用，对周边地区的拉动效果不明显。另外，城市竞赛中，难免会形成千城一面的同质化竞争和城市之间地方保护、阻碍生产要素和产品自由流动的恶性竞争。

（四）结论与对策：立足本地区位，形成规模城市群

未来的先进城市，必定有着开放多元，立足本地，服务全球，与世界有着较强联系的特质。因此，大都市圈或城市带是中国城市未来发展的一个趋势。通过空间、功能上的分工协作，中心城市可以快速发展，形成规模经济和集聚效应，再带动周边卫星城市协同发展。同时，也要注意中国城市对外开放度两极分化较严重的问题，沿海与内陆城市的开放程度不平衡。要提升中国城市的对外开放度，首先要夯实经济基础，在国际化方面不仅要引进国外技术、资本，也要鼓励自己的企业、品牌走出去，加速与国际双向接轨；其次，立足本地区位，与周边城市实现功能分工，协同发展。

第五部分 主题报告

一、城市，让世界“倾斜而平坦”

城市化也将是 21 世纪世界最重要的事件之一，在全球化、信息化、市场化、低碳化的背景下，城市化不仅自身面临着新的机遇与挑战，而且对世界的格局和形态正产生深刻影响。从城市视角观察纷繁的世界发现：城市让世界倾斜而平坦。

世界的“倾斜而平坦”就是指：全球不同城市和区域之间区位优势非均等，但联系和要素流动便利、快捷、高效和廉价。由于世界是平坦的，全世界的城市处于相同的机会，都可以自由和方便的利用全球的资源；由于世界是倾斜的，全球的资源都会流向区位较好的城市；而又因为世界是平坦的，就更加方便了全球资源的自由流动，加速了资源流向区位较好城市的速度，促进了进一步的倾斜。

世界是“倾斜而平坦”的，这不仅仅是全球化对世界造成的影响，同时也是城市化对世界产生的影响。

从理论上分析，全球空间均衡状态下，世界将是适度的倾斜而平坦的，这是世界的理想状态。现实中，由于国家的壁垒没有完全撤除，国家往往是真正一体的单元，而不少国家

和区域（包括中国）呈现出过度倾斜的问题。过度倾斜的平坦导致，城乡差距和区域差距扩大，更进一步导致大城市病，导致农村及其大都市边缘城镇的停滞和衰落。

城乡与地区差距越来越大。区域内部中心城市高高耸立，同时大都市边缘城乡的停滞和衰落。“大城市病”初现端倪。

资源要素快速便捷地向少数区域流动和聚集，导致世界的过度“倾斜而平坦”，原因可能有多种，其中，制度缺陷和政策扭曲十分关键。在中国：虽然已经结束了对发达区域政策优惠的历史，开始重启对落后地区重视的序幕。但是，城市和区域政策取向依然存在和正在加剧倾斜的倾向。行政级别高的城市、大城市、城市群的中心区的产业基础、基础设施和公共服务越来越好于农村、中小城市和边缘城镇，导致人口向行政级别高、大都市群的中心区过量转移，目前北京、上海等城市都已接近城市可承受规模的极限。最近几年，国内经过有关部门已经批准的一系列区域和城市群发展规划，存在两个问题：一是过于重视中心城市，而忽视了区域内部边缘城市；过于重视城市群发展，而忽视了非城市群的发展。二是虽然制定规划时时，也同样重视了不同区位城市，但是在具体的执行过程中，由于政策的偏离，导致实际效果中依旧是有益于区域中心城市和该区域的发展。

一个适度倾斜的世界，将促进城乡共赢。为追求这一目标：中国应走集中聚集的城市化道路，在规模经济许可的范围内，走出一条成规模、有重点的聚集，构建适度倾斜的倾斜而平坦中国。为此，国家应调整城市和区域发展战略与政策思路：一方面，要借助市场之手推动聚集发展；另一方面，政策从扶持先进城市区域，转变到重点援助相对落后的农村和区域。

城市让世界倾斜而平坦，反过来，倾斜与平坦的世界又影响着城市的发展：

二、中国城市在全球的地位：整体快速提升

在全球区域格局重组的背景下，中国城市竞争力整体迅速提升，似乎是严重倾斜而平坦的世界变得稍微水平。与世界城市相比较：中国城市在区位、制度、对外开放、企业等方面具有优势。然而我国城市在技术创新、环境质量、产业层次等方面做的还不够理想，亟待提升与完善。基于全球视野的中国城市优势、劣势、机遇和挑战分析，为应对全球城市竞争，提升中国城市的整体国际竞争力，中国应制定系统的全球城市竞争力战略。具体来讲要在以下几个方面加以改进：坚定的推进城市化发展、实行大都市发展战略、转变经济结构方式，提升产业竞争力、科技提升城市竞争力。

三、中国城市联系度：显现中国与世界的巨大倾斜

目前，中国城市已经积极的参与到了全球化的浪潮之中，中国城市的联系度在全球范围内已经取得了巨大的进步。主要体现在：我国顶尖城市（如香港、上海、北京）发展迅速，其对外联系度已达到世界一流水平，在世界城市网络中地位日益突出，甚至也起到一定经济、文化中心等功能。但是，中国城市无论是从整体上，还是在顶级城市方面，与世界都还有不小的差距。主要表现在：中国城市对外联系度发展不平衡，顶尖城市对外联系水平迅速提高，并不断向更高层级发展，但更多城市的联系度较低，其在全球范围内的联系度等级总体较低。可以通过以下几个方面来提升我国城市的联系度水平：充分利用区位优势；继续推进产业结构调整，提升城市联系度的效率；不断推进都市群发展。

四、运输成本与城市收益：基于城市群的研究

交通运输成本似乎事实是决定世界的平坦状态的关键。当前在中国城市的要素成本、土地成本不断上升的现实背景下，以规模经济为目标的城市群建设正在成为我国城市获得未来城市竞争力的有效路径。而对于单一城市，城市群的作用并不总是有益的，当城市内部基础设施条件跟不上时，城市群将抽取城市资源，从而妨碍城市经济发展，而避免这种负面效应，可以从以下几个方面努力：把握基础设施建设的节奏，对外和内部基础设施建设要协同发展；有效利用过境贸易，推进物流产业发展；充分利用不同产业运输特征不同，发展差别产业，形成比较优势。

五、长江经济带空间经济联系与结构形态分析

城市群与城市带产生和发展是世界倾斜的具体表现。本文从空间经济联系、空间结构形态和产业结构形态三个维度对长江经济带区域合作进行了分析。该区城市人均 GDP 的 Moran's I 指数达到 0.622，存在显著的正空间自相关关系。欧式距离分析结果显示，邻近城市之间空间结构形态的相似性以及上中下游城市之间的差异性在长江经济带内部同时存在。长江经济带内部产业结构的高度趋同使得要素投入结构与产出结构扭曲，延缓了区域产业结构升级步伐，加剧了各省区间本已存在的产业结构趋同程度。根据本文的分析判断，长江战略的构想应该在现有的流域管理机构——长江水利委员会基础上，建立一个综合机构。建设高效便利的大城市群、城市带和物流体系。加快空间信息平台建设，彰显区域产业特色，形成差异化合作格局。

六、中国城市产业升级与全球价值链分工

全球产业空间布局与动态变化，决定也表现城市的倾斜程度与变化。现实情况看水平发展不容乐观。对中国城市而言，全球价值链分工具有明显的双面效应，即经济增长效应与结构封锁效应。前者助推经济规模增长，后者阻碍获取全球价值链的高附加值。本文基于企业层面建构微观经济模型，推导证明了经济增长与结构封锁效应的理论存在性及其关键特征；而通过中宏观计量检验则证实了经济增长与结构封锁效应的现实存在性。建议仍游离于全球价值链分工体系之外的中国城市应积极嵌入全球价值链分工以分享经济增长效应红利；而即将面临或已经遭遇来自发达国家或地区结构封锁的中国城市应加强自主创新与品牌建设，拓展国际化市场营销与服务能力，探索开发大规模定制化柔性生产模式，增加对全球价值链研发高端的掌控力，提高生产制造环节附加值，以突破结构封锁效应抢占全球价值链高端。

七、中国城市资本的空间分布：基于上市公司的实证检验

资本流动将进一步加剧世界的倾斜。我国城市资本空间分布极不均衡，资本空间分布亦呈现出“由东至西逐步递减”的格局。上市公司主要集中在以环渤海、长三角、珠三角等三大经济圈为辐射和带动的经济发达地区。城市资本仍集中于传统产业，但已出现向新兴产业聚集趋势。行政手段对城市资本空间分布格局的形成具有重要影响。资本的空间配置机制仍需进一步完善。故建议：完善资本市场地区结构，增加中西部地区上市公司比重，实现东中西协调发展。打破地方保护主义，提升资本区域间流动效率。加快资本市场改革发展，提升资本市场价值发现功能。加快发展新兴产业，优化城市资本质量和结构。

八、中国历史文化名城与城市商业文化

文化差异反映出世界的崎岖和不平，但是全球化正在使城市文化发生改变。文化也许是全球城市区域重组最深层力量。实证和相关研究愈发显示出历史文化名城竞争力总体上较弱，商业文化相对较弱城竞争力不强的现象。而商业文化是城市竞争力的重要动力源泉，可以积极引导商业健康发展，推动城市经济繁荣，赋予城市价值内涵，提升城市整体形象品味，促使商业文化产业化、城市服务业发展，还可完善城市商业规划，拓展城市经济空间，便利居民生产生活，提高城市人居环境质量。历史文化名城欲摆脱整体竞争力较弱的窘况，彻底

解除商业文化不强的伤痛，就必须大力发展商业文化，推动商业文化在城市经济社会发展进程所发挥的正向积极的关键导向作用。提升商业文化，重视商业文化品味是增强城市商业竞争力、促进城市形象品味升级的战略选择，也是实现城市综合竞争力的关键所在。