

中国城市竞争力报告 NO. 10

竞争力：筚路十年铸一剑

主编 倪鹏飞



中国社会科学院城市与竞争力研究中心
Center for city and competitiveness (CASS)



2011 年是新世纪第二个十年的第一年，也是“十二五”规划实施的第一年，本次报告继续从竞争力的视角跟踪监测和研究本年度城市化和城市发展的精彩过程。新世纪的第一个十年是中国城市崛起的标志性十年，也是本项研究从开启到发展的十年。在这个特别的十年里，城市竞争力研究与中国城市发展一同前行：“筚路蓝缕，以启山林；矢志不渝，十年铸剑”。无论是中国城市的十年崛起、变革和劈荆而上，还是城市竞争力研究的十年呕心沥血和孜孜不倦，都书写了创业的艰辛，都留下了难忘的记忆。因此，第十次报告决定“十年回顾”作为主题，试图从历史回顾中，总结经验，发现规律，讨论问题，研究对策。以资站在这一新起点上，中国城市的发展以及相关的研究都从此踏入新的征程。

一、中国城市竞争力 2011 年度述评

城市综合竞争力是一个综合概念，指的是一个城市多快好省地创造财富的能力。它是一个包含城市综合增长、经济规模、经济效率、发展成本、产业层次、生活质量和幸福等多个维度的综合指数。城市综合竞争力的高低及其变动，直接反映着城市各个方面的状况以及变化。

（一）2011 年最具竞争力城市比较：北京首超上海，中部城市个数显著增加

1、2011 年城市综合竞争力排名前十：五大区域分享前十，地级城市难进前十

2011 年前 10 城市依次是：香港、台北、北京、上海、深圳、广州、天津、杭州、青岛、长沙（见表 2-1）。其中，来自珠三角 3 个、环渤海 3 个、长三角 2 个、台湾 1 个，中部地区湖南省 1 个。除去长沙，均为行政级别较高的直辖市、副省级城市及计划单列市。

2、2011 年相比 2010 年前十名变化：总体差距有所缩小，位序变化十分剧烈

2011 年相比 2010 年前 10 个城市综合竞争力指数的标准差下降了 0.01，说明前 10 个城市之间差距在逐步缩小，互相竞争呈现白热化趋势。2011 年相比 2010 年前 10 个城市格局变化：青岛取代大连跻身前 10 位，台北升至第二，北京首超上海，上海退居第四。

表 2-1 2011 年前 10 位城市综合竞争力指数及与 2010 年排名对比

城市	2011 年综合竞争力指数	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
香港	1.000	1	1	0
台北	0.906	2	4	2
北京	0.896	3	3	0
上海	0.889	4	2	-2
深圳	0.877	5	5	0
广州	0.865	6	6	0
天津	0.840	7	7	0
杭州	0.806	8	10	2

研究报告系列

青岛	0.805	9	11	2
长沙	0.804	10	9	-1

3、2011 年城市综合竞争力排名前 50 名现状：东部沿海占据 7 成，3 成多为地级城市

2011 年东南地区仍保持绝对领先优势，占据了前 50 名的“半壁江山”，环渤海次之，中部地区第三，比例分别为 52%、16%和 12%。东北、西南和西北相对较小，所占比例低于 10%（见表 2-2）。前 50 强的地级市中，佛山、苏州和无锡居前 3，分别排位为 12、14、15。

4、2011 年相比 2010 年前 50 名变化情况：中部城市数量增加，地级城市提升较快

表 2-2 2011 年前 50 位城市区域分布及与 2010 年区域分布对比

区域	东南	环渤海	东北	中部	西南	西北
2010 年排名前 50 城市个数	26	8	5	4	3	4
2011 年排名前 50 城市个数	26	8	5	6	2	3
2011 年前 50 城市比例	52%	16%	10%	12%	4%	6%

与 2010 年相比，2011 年西南和西北地区前 50 位城市数量相比于前一年分别减少了 1 个，而中部地区同时增加了 2 个。具体到城市，内蒙古呼和浩特、浙江温州、广西南宁跌出前 50 名，而江西南昌、安徽芜湖、江苏镇江取代这三个城市跃进前 50 名。

副省级城市中 2011 年相比 2010 年提升位次最多是成都，上升了 8 位，厦门下跌 8 位。省会城市中，南昌提升位次最多，为 10 位，太原下跌了 25 位；地级市中，南通提升位次最多（+7），而温州下降 13 位，同时也跌出了前 50 强。另外从各行政级别城市 2011 年相比于 2010 年综合竞争力平均指数的增长情况来看，地级市发展速度明显快于其他级别的城市（见表 2-3）。

表 2-3 2010 年与 2011 年各行政级别城市综合竞争力平均指数

	直辖市	副省级城市及计划单列市	省会城市	地级市
2010	0.722	0.713	0.704	0.698
2011	0.754	0.748	0.737	0.733
增长率	4.4%	4.9%	4.7%	5.0%

5、问题与讨论

从对以上 2011 年排名前 10 和前 50 的城市分析，有以下几大问题值得思考和讨论：

（1）上海的竞争力相对下降。根据第六次人口普查数据，上海常住人口比上一年增加了 390 万，这是影响上海排名的数据方面显著原因所在。最重要的是，上海，特别是一些东部城市已经进入一个结构转型新的关键时期，其相关产业的转移，造成了竞争力下降的主因。机遇与挑战并存，上海面对这一机遇期，只有抓紧加快产业转型才能重新焕发活力，否则这

种不断被超越的趋势将会延续下去。

(2) **中国台北重新回到第二。**2011年，台湾逐步走出金融危机的阴影，宏观经济总体好转，人均GDP首次突破2万美元。同时，两岸经济合作框架协议（ECFA）正式生效后，台湾的外贸总额增幅明显；受内地经济高速发展的影响，台湾有效扩大内需，与两岸相关的产业表现优异。2011年，台北的产业转型继续领先，城市生活质量、市民满意度进一步提高，台北的城市竞争力更具优势。

(3) **东南城市可持续需关注。**城市竞争力和城市发展阶段息息相关，东南沿海城市正在经历经济转型和结构调整的阵痛，同时东部地区某些城市房价过高，社会矛盾凸显等直接影响其城市综合竞争力的提升，这是东部城市停滞不前的主因所在。中部地区城市发展处于上升阶段，总量和规模不断扩大中，在前50名城市中所占比重也不断升高。

(二) 2011年城市竞争力总体比较：东部城市整体强，西部城市整体弱

1、2011年城市竞争力的总体格局：东部城市整体强，西部城市个别强

对于2011年城市竞争力总体的区域分布来看，如表2-4所示，前100位东南地区遥遥领先，所占比例为45%，环渤海次之（18%）。东南地区城市整体竞争力排名较高，多集中在前100强。前200名城市中环渤海、东北、西南、西北各地区的城市个数相差不大，东南和中部优势明显，分别为30%和23%。

表 2-4 2011年城市区域分布

区域	东南	环渤海	东北	中部	西南	西北
排名前50城市	26	8	5	6	2	3
	52%	16%	10%	12%	4%	6%
排名51-100城市	19	10	3	7	6	5
	38%	20%	6%	14%	12%	10%
排名101-150城市	10	6	6	17	7	4
	20%	12%	12%	34%	14%	8%
排名151-200城市	5	4	10	18	8	5
	10%	8%	20%	36%	16%	10%
前200名城市	60	28	24	48	23	17
200名以后的城市	3	2	10	33	24	22
294城市的分布	63	30	34	81	47	39

2、2011年相比2010年总体格局变化情况：城市间差距进一步缩小，浙江城市竞争力进一步下滑

2011年相比2010年总体区域分布(见表2-5),前150名排名中,各地区基本保持稳定,变动最多的两个地区是东北地区减少2位,西北地区增加2位。东北地区高排位城市基本没有变动,但个别城市从150名之前退出,说明东北城市分化严重,有些城市不进反退,竞争力出现下降。

表 2-5 2011 年相比 2010 年城市区域分布变化情况

区域	2010 年 前 150 名城市	2011 年 前 150 名城市	2011 相 比 2010 年变动	2011 占 各区域 所属城 市比重	2010 年 150 名 以后城 市	2011 年 150 名 以后城 市	2011 年 相比 2010 年 变化	2011 占 各区域 所属城 市比重
东南	55	55	0	87%	8	8	0	13%
环渤海	25	24	-1	80%	5	6	+1	20%
东北	16	14	-2	41%	18	20	+2	59%
中部	29	30	+1	37%	52	51	-1	63%
西南	15	15	0	32%	32	32	0	68%
西北	10	12	2	31%	29	27	-2	69%

3、问题与讨论

(1) **中部地区核心城市优势明显。**2011年总体情况可以看出,中部地区高排位提升明显,但其主体,该区64%的城市仍在150名后。可以说中部地区核心城市,如长沙、合肥等突飞猛进的同时,对其他地区的带动作用较弱,其他城市并未得到同比的发展。

(2) **浙江城市竞争力下滑值得关注。**浙江多以发展劳动密集型中小企业为主,在劳动力成本连年上升的背景下,其传统的微利模式受到严重的挑战和冲击。以至于浙江特别是温州多年热衷于将资金投资于房地产,温州民间借贷危机的发生与此有相当大的关系,在近些年该问题集中爆发,致使该省城市竞争力整体下滑。

(3) **内蒙古等省的发展模式堪忧。**由于能源储备丰富,内蒙古近些年大规模能源开发加剧了生态、资源和环境的矛盾,发展成本不断攀升,这种传统耗能式的发展模式直接给其城市竞争力带来负面的影响,未来发展堪忧。

总体来说,2011年中国城市间竞争力表现出主要三大特征:中国城市间竞争日益加剧,内地城市与港、澳、台的差距在缩小;居前列的城市竞争力之间差距在不断缩小,排名稳定性较高;城市竞争力与其发展模式息息相关,具有可持续发展模式是城市竞争力不断提升的关键所在。

(四) 2011 年中国城市解释性竞争力分析

1、人才本体竞争力:更新人才观念是关键

2010年发布的《国家中长期人才发展规划纲要(2010-2020年)》，强调坚定不移地走人才强国之路，不断开创人才辈出、人尽其才的新局面。2011年是该纲要贯彻落实的开局一年，得到了党和国家的高度关注，和相关主管部门以及学校的认真贯彻和学习。城市人力资本对城市竞争力提升作用明显，对实施人才强市战略意义重大。

2011年反映城市人力资本情况的人才本体竞争指数中，人力财富指数均值最低(0.269)，显示当前人才的薪资水平不高，知识和技术报酬仍然偏低。人力本体竞争力排名前10的多为东南地区的城市，环渤海仅有北京以及东北地区的长春进入，说明中西部地区在人才培育、人才吸引和人才运用等方面能力仍显不足。人力本体竞争力排名前3甲分别为北京、香港和上海，但其中北京人才观念水平排名34位、香港人才技术水平排名43位，这也反映了中国发达城市在人才方面两大问题，人才观念落后，不拘一格降人才的制度没有形成；同时人才的技术能力即设计能力、创新能力和操作能力较弱，所以要创国际一流城市，构建良好的选人用人标准是关键。

2、企业本体竞争力：“中国创造”任重道远

2011年面对着美国经济复苏的脚步放缓，欧洲一些国家的主权债务问题凸显，中国经济在中国企业的不懈努力下给举步维艰的世界经济增长注入了活力。同时，中国企业面对世界经济宏观面不利，国内劳动力以及燃料等价格大幅度提升的大背景，内忧外患的艰难前行。

2011年企业本体竞争力指数中，企业创新能力指数均值最低(0.335)，标准差却最大(0.223)。可以说中国企业从“中国制造”到“中国创造”之路举步维艰，企业鲜有核心技术的创新，创新激励机制并未完全建立，自主创新能力严重不足。同时可喜的是，企业本体竞争力排名前10中，共有苏州、常州、东莞、绍兴、中山、无锡等东南地区6个地级市，占据了前10强的绝大多数，说明了东南地区地级市企业活力更强。

3、产业本体竞争力：形成生产性服务业与制造业良性互动

2011年6月国家发展与改革委员会开始实施的《产业结构调整指导目录(2011年本)》为加快增长方式转变，产业结构调整指明了方向。其中新能源作为单独门类，首次进入指导目录的鼓励类。“十一五”期间无限风光的风电产业被低调处理，而距产业化尚有距离的光伏、光热发电以及生物发电、生物燃料等子行业却被政策之手从后面狠狠推了一把。同时2011年央行从1月到10月连续9个月上调存款准备金率，其中还穿插着调整基础利率，11月下调存款准备金0.5个百分点。

2011年产业本体竞争力指数中，消费性服务业竞争力指数和生产性服务业竞争力指数的均值分别为0.299和0.340，相对偏低，说明现阶段并未形成生产性服务业与消费性服务

业并驾齐驱的新格局，同时我国城市现代服务业发展落后是不争的事实。在产业本体竞争力的排名中，除了东南和环渤海地区，西部地区西安跻身前 10；同时前 10 并无一个地级市。未来城市竞争力的提升，特别是中西部地区以及绝大多数的地级市，最主要靠生产性服务业要与制造业形成良性互动，从而优化产业结构，形成产业聚集。

4、公共部门竞争力：提高科研机构科技产出效率是核心

公共部门作为城市事务的管理者和执行者，其绩效和能力直接影响着城市的各种经济活动的顺利进行。公共服务部门的城市竞争力反映了公共部门的效率和质量，而公共部门的竞争力高低直接影响着城市的投资与创业环境。

2011 年公共部门竞争力指数中，科研机构竞争力指数均值最低，为 0.282，且标准差最大 0.238，说明我国科技机构不论是科研成果以及科研产出效率方面层次仍很低，整体滞后于其他公共部门的发展，同时各城市科研机构竞争力差距较大。公共部门竞争力排名中，前 10 强只分布在东南和环渤海地区。从前 10 强的行政级别来看，分布较为均匀。其中文化教育竞争力前 3 强为南京、上海和杭州，医疗卫生竞争力前 3 强则为北京、香港和上海。

5、生活环境竞争力：城市环境让生活更美好

城市生活环境质量与城市优美的环境，以及老百姓舒适幸福的生活息息相关。“城市让生活更美好”的理念是重视城市生活环境的最佳体现。

2011 年生活环境竞争力排名中，前 3 甲为澳门、北京和上海，其中前 10 强中部城市有两位，分别是武汉和长沙，其他均为环渤海和东南地区的城市。行政级别来看，并无地级市。其中居住条件最好的是武汉，购物环境最好的是香港，出行设施、保健娱乐环境最好的是澳门，教育环境最好的是上海，生态环境最好的是深圳。

6、商务环境竞争力：商务环境决定企业的未来

城市商务环境是直接影响着企业运营和发展，一个城市商务环境的好坏直接影响着投资者和创业者的选择和决策。

2011 年城市商务环境排名前 10 位的城市是：香港、上海、苏州、珠海、广州、深圳、宁波、南京、无锡和天津，全为东南地区和环渤海城市。其中，商务经营基本要素最好的是东莞，市场需求环境、市场竞争环境和全球联系最好的是香港，商务基础设施水平最好的是上海，营商环境最好的是澳门。

7、创新环境竞争力：创新环境是建设创新城市的保证

创新是城市的灵魂，创新环境是创新活动的保证。2011 年创新环境竞争力排名前 10 的城市是：北京、香港、上海、南京、深圳、中山、东莞、杭州、南昌、长春。所属地区有东

南、环渤海、东北和中部地区。从行政级别来看，特区 1 个、直辖市 2 个、副省级城市 1 个、副省级省会 3 个、省会 1 个、地级市 2 个，由此可见，行政级别越高的城市，创新环境越趋于良好。其中科技资源程度、信息基础设施最好的是北京，创新氛围、环境优美度最好的分别是扬州、中山；科技服务体系和激励制度最好的则是香港。

8、社会环境竞争力：人文关怀是城市发展的精髓

城市社会环境直接与宜居密切相关，特别是人文社会环境能够满足居民物质和精神生活需求，是人类工作、生活和居住的首要考虑的因素。

2011 年城市社会环境排名前 10 位的城市是：香港、中山、长春、芜湖、南京、杭州、珠海、威海、东莞、南昌，其中东南地区仍独领风骚，占据 6 席，中部占 2 席、环渤海 1 席、东北 1 席。其中 5 个地级市、1 个省会、3 个副省级省会、1 个特区，说明社会环境与行政级别关系不大。长春在社会公平、社会包容和社会秩序都排位第 1；社会协调、城乡协调和社会保障的头名分别是芜湖、香港、中山。

9、问题与讨论

（1）创新环境的构建，特别是创新型城市的建设是重点。中国企业从“中国制造”到“中国创造”步履维艰，很重要的原因在于城市缺乏良好的创新环境，创新型城市建设步伐落后。一个涵盖技术创新、组织创新、制度创新、融资创新、营销创新等全社会创新的体系建立是未来城市实现跳跃式发展的重要途径和关键举措。

（2）日益多发社会事件为城市发展敲响了警钟。城市经济在高速发展的同时，并没有等一等城市环境的发展。2011 年发生的“小悦悦”等事件为城市社会发展的短板敲响了警钟。城市的发展更多是要有人情味，必须坚定、持续地把人放在第一位，因为人创造了城市，也只有人才能读懂城市。城市的发展至始至终应秉承一种人本主义的思想，以人为本才是发展的归宿。

二、中国城市综合竞争力的十年回顾

21 世纪新十年，中国城市十年磨一剑，十年见证了中国城市竞争力整体迅速的提升，伴随着城市化进程的加快，城市之间联系不断密切，城市的发展成为中国经济现代化最为耀眼的一张名片。

（一）城市综合竞争力总体的十年回顾：内地城市竞争力提升明显，城市间差距整体收敛局部发散

1、城市综合竞争力十年的基本变化：内地城市竞争力提升明显，中西部区域中心快速崛起

对于城市综合竞争力的整体状况和格局，我们重点分析排名前 200 名城市的区域、行政级别、城市规模和发展阶段等的变化情况。

(1) 区域层面：东北地区成绩斐然，中部地区区域中心快速崛起。表 2-7 可以看出，东北地区、西北地区前 200 名的城市数量分别增加了 5 席，说明过去十年这两个地区整体发展较快。特别是东北地区借着老工业基地振兴的契机，对资源枯竭型城市进行战略，改变过去的单一产业结构的同时，不断完善城市的功能。另外重点需要指出的是，东北地区特别是辽宁省“棚户区改造”的成绩斐然，不仅使得资源枯竭型城市面貌一新，而且促使城市土地利用和规划布局得到优化，城市投资、居住环境和社会治安明显改善，使城市增殖加速，在新一轮发展中综合竞争力大大提高。令人惊讶的是中部地区的城市，除了前 50 位城市中部地区是稳步增长外，其他几个分段的城市数量都是不断下降，前 200 名中部地区城市下降了 11 位，这说明中部地区区域中心城市发展较快的同时，带动相关区域其他城市的发展能力有限。

表 2-7 城市综合竞争力十年内主要年份的区域变化

		东南	环渤海	东北	中部	西南	西北
排名前 50 城市	2002	28	7	5	4	4	2
	2011	26	8	5	6	2	3
排名 51-100 城市	2002	17	11	2	10	6	4
	2011	19	10	3	7	6	5
排名 101-150 城市	2002	12	9	5	16	4	4
	2011	10	6	6	17	7	4
排名 151-200 城市	2002	4	2	7	27	7	3
	2011	5	4	10	18	8	5
前 200 名城市	2002	61	29	19	57	21	13
	2011	60	28	24	46	24	18

(2) 行政级别层面：地级市发展领先全国。表 2-8 列出了主要年份各行政级别综合竞争力平均指数及增长率，可以看出，地级市 2011 年相比 2002 年增长率为 33.1%，是各个级别城市中增长最快的。以佛山为代表的地级市，曾在 2007 年排进前 10 强，并在十年间排位相对居前。此类地级市依托直辖市以及副省级中心城市，创新精神勃发，尽显发展空间优势，地级市发展模式凸显启示意义。

表 2-8 十年内主要年份各行政级别城市综合竞争力平均指数

研究报告系列

	直辖市	副省级城市及计划单列市	省会城市	地级市
2002	0.630	0.609	0.512	0.405
2006	0.735	0.685	0.580	0.463
2011	0.836	0.777	0.662	0.539
前 5 年的增长率	16.7%	12.5%	13.3%	14.3%
后 5 年的增长率	13.7%	13.4%	14.1%	16.4%
10 年的增长率	32.7%	27.6%	29.3%	33.1%

(3) 城市规模：大型城市仍占主导，中小城市竞争激烈。从前 200 名的情况来看（见表 2-9），特大型城市和大型城市基本没有变化，稍有变化的是中等城市和小城市，中等城市 2011 年相比 2002 年前 200 名席位下降 2 席，小城市上升了 2 席。中等城市在前 50 名席位出现下降，小城市在 2011 年首次有城市入选前 50 强。这说明，小城市船小好调头，最近十年由于对整体城市化的规划更为合理，并且承接大城市的产业布局和产业转移，为小城市崛起提供了契机，同时由于大城市的超出承受能力的房价和不断上升的竞争压力，中小城市成为了不错的选择。

表 2-9 城市综合竞争力十年内主要年份各城市规模的变化

		前 50 强	51-100 名	101-150 名	151-200 名	前 200 名
特大型城市	2002	37	13	6	3	59
	2011	37	14	6	2	59
大城市	2002	10	22	20	19	71
	2011	11	19	24	17	71
中等城市	2002	3	14	21	24	62
	2011	1	17	17	25	60
小城市	2002	0	1	3	4	8
	2011	1	0	3	6	10

(4) 发展阶段：工业化中期城市最具活力。从表 2-10 可以看出，各个发展阶段在前 200 名城市基本没有变化，即发展阶段越高级城市竞争力越强。工业化后期和后工业化时期的城市基本处于前 50 强，只有最近 2011 年的排名个别城市在 51-100 名，总体较为稳定。变动最大的要数工业化中期的城市从 51 名到 150 名之间出现了显著的增加。这也说明了随着城市发展阶段的提升，此类城市未来拥有广阔的发展空间。可喜的是，中国绝大多数城市处于这一发展阶段，未来内地城市赶超港澳台，以及提升在全球城市的竞争力都不再是梦想。

表 2-10 城市综合竞争力十年内主要年份各发展阶段的变化

		前 50 强	51-100 名	101-150 名	151-200 名	前 200 名
前工业化阶段	2002	0	0	4	19	23

	2011	0	0	5	13	18
工业化初期	2002	2	22	31	15	70
	2011	2	20	28	24	74
工业化中期	2002	24	17	4	4	49
	2011	21	20	7	1	49
工业化后期	2002	14	1	0	0	15
	2011	14	1	0	0	15
后工业化阶段	2002	8	0	0	0	8
	2011	7	1	0	0	8
资源型城市	2002	2	10	11	12	35
	2011	6	8	10	12	36

2、城市之间竞争力差距：整体收敛，局部发散

中国的城市千差万别，在竞争力方面表现的差距也十分明显。在此对过去十年，我们分别从整体、区域等层面来对城市竞争力之间的差距进行回顾和总结。

(1) **整体你追我赶局面形成，出现收敛趋势。**在十年城市竞争力指数数据的基础之上，我们进一步通过计算 2002-2011 年各城市竞争力指数值的基尼系数和 σ 系数来考察中国各城市竞争力的差异问题(见图 2-1)。

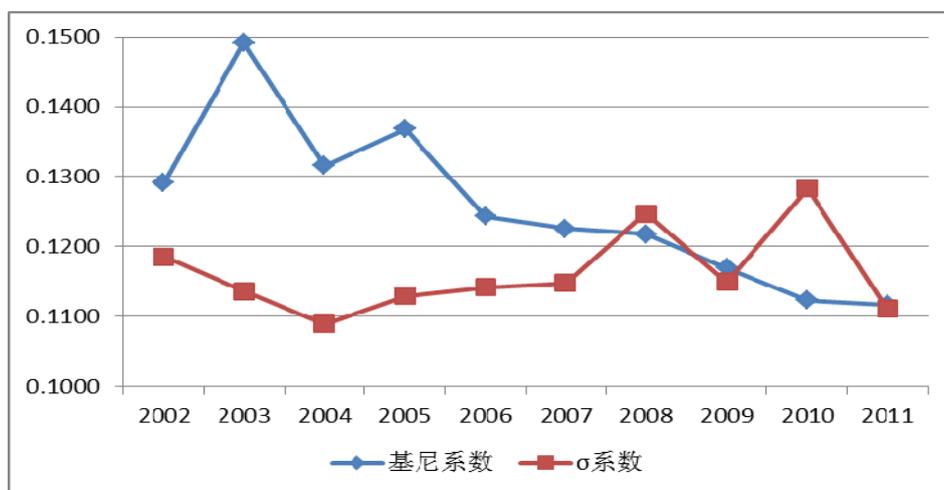


图 2-1 2002-2011 年十年各城市的基尼系数和 σ 系数

从图中可以看出，十年间城市竞争力的基尼系数呈现明显的下降趋势， σ 系数虽有明显的波动，但也是表现出一种持续下行的态势。可以说随着经济发展和社会的进步，城市竞争力指数慢慢开始出现收敛趋势，即城市相互之间你追我赶的步伐在加快。

(2) **西部地区资源型城市竞争力提升明显，未来发展需警醒。**2002-2011 年是十年间，综合竞争力提升前 50 名的城市中资源型城市占到 24%，其中西部地区“遥遥领先”，占了 12 席中的 5 席（见表 2-11）。中国资源型城市发展，都有过度开发，结构偏重且单一，发展方式粗放等问题，虽然西部地区城市资源型城市竞争力提升明显，但是在 GDP、财政收入等短

期显性指标方面增长明显，城市可持续发展机制并未完全建立，未来在衰退期和枯竭期的发展受限。所以摒弃短期思维，谋求长效机制，才是西部城市发展的关键所在。

表 2-11 2002-2011 年综合竞争力提升前 50 名资源型城市地域分布

区域	东南	环渤海	东北	中部	西南	西北	总计
资源型城市个数	1	2	2	2	0	5	12

(3) 高级别、特大城市型城市出现收敛，各发展阶段均呈现发散特征

直辖市和副省级及计划单列市的 σ 系数十年间是不断下降的，而省会城市和地级市该系数呈现显著上升（见表 2-12），说明高行政级别城市收敛特征明显，而发散多出现在级别相对较低的城市中。反观各发展阶段，2011 年和 2002 对比，发现 σ 系数都是变大的，只有后工业化时期是一个 V 字形的态势，即各个发展阶段整体是呈现发散的态势。从城市规模来看，特大型城市收敛趋势明显，但是大城市和小城市之间差距是不断拉大的，中等城市呈现倒 V 型，2006 年比 2002 年提高了 0.001，但近些年 σ 系数开始下降，出现收敛的特征。

表 2-12 各级别及发展阶段城市主要年份的 σ 系数

	2002	2006	2011
行政级别：			
直辖市	0.110	0.097	0.081
副省级及计划单列市	0.098	0.093	0.085
省会城市	0.088	0.096	0.095
地级市	0.072	0.088	0.095
发展阶段：			
前工业化时期	0.046	0.060	0.067
工业化初期	0.052	0.057	0.066
工业化中期	0.068	0.071	0.079
工业化后期	0.062	0.056	0.069
后工业化时期	0.090	0.099	0.119
资源型城市	0.064	0.077	0.089
城市规模：			
特大型城市	0.122	0.103	0.103
大城市	0.072	0.077	0.079
中等城市	0.078	0.079	0.077
小城市	0.051	0.070	0.091

(二) 最具竞争力城市十年回顾

1、十年间竞争力提升最快的 50 个城市回顾

我们对 2002-2011 年十年中城市综合竞争力指数变动幅度大小来进行排序，将排名前 50 名的城市定义为竞争力提升最快的城市，以下从区域分布、收入状况、城市规模和城市

发展阶段等几个层面进行分析。

(1) **区域分布：区域均衡的步伐在加快。**表 2-15 列出的十年间综合竞争力提升最快的前 50 个城市，除去三大直辖市北京、天津和重庆，其中江苏 7 席，广东、安徽、山东、吉林、内蒙古各 4 席，广西、辽宁、陕西各 3 席，河北、湖南、浙江各 2 席，湖北、海南、江西、四川、甘肃各 1 席。排名前 50 的城市有以下比较显著的特征：**一是直辖市表现良好。**除了上海市，北京、天津和重庆都位列竞争力提升最快的前 50 名。以四大直辖市为“龙头”的环渤海经济圈、长江三角洲经济区、长江上游经济区等“经济板块”作用日益增强，不仅领跑中国区域经济。**二是区域分布均匀。**表 2-16 可以看出，从十年间综合竞争力提升最大的前 50 个城市区域分布来看，环渤海城市提升明显，东北、西南、西北成绩斐然，城市在区域间整合的趋势日显。**三是相对落后沿海城市发展迅速。**以清远为代表的相对落后的地级市，由于其优越的地理位置，以及承接周围城市的产业转移，是竞争力提升最快 50 强中发展的一个亮点。

表 2-15 2011 年相对 2002 年综合竞争力指数提升最大的前 50 位

鄂尔多斯	0.332	1	唐山	0.196	26
包头	0.307	2	苏州	0.196	27
三亚	0.269	3	芜湖	0.196	28
营口	0.243	4	铜陵	0.195	29
榆林	0.243	5	舟山	0.195	30
东莞	0.237	6	青岛	0.194	31
铜川	0.235	7	四平	0.194	32
天津	0.233	8	佛山	0.192	33
重庆	0.233	9	辽源	0.191	34
沧州	0.232	10	日照	0.190	35
松原	0.228	11	南通	0.189	36
钦州	0.227	12	扬州	0.188	37
呼和浩特	0.223	13	淮安	0.188	38
清远	0.222	14	武汉	0.188	39
乌海	0.220	15	常州	0.186	40
合肥	0.220	16	延安	0.184	41
长沙	0.218	17	成都	0.184	42
北京	0.210	18	无锡	0.184	43
大连	0.209	19	马鞍山	0.183	44
东营	0.207	20	杭州	0.183	45
烟台	0.205	21	广州	0.180	46
沈阳	0.202	22	玉林	0.179	47
防城港	0.202	23	泰州	0.179	48
庆阳	0.199	24	长春	0.178	49

新余	0.197	25	岳阳	0.177	50
----	-------	----	----	-------	----

表 2-16 2011 年相对 2002 年综合竞争力指数提高最大的城市区域分布对比

区域	东南	环渤海	东北	中部	西南	西北
十年竞争力指数变动幅度前 50 城市个数	13	8	7	8	6	8
各区域占所含城市的比重	20.6%	26.7%	20.6%	9.9%	12.8%	20.5%

(2) 行政级别：提升程度各级别均衡

从表 2-17 可以看出，虽然地级市数量在提升最快的前 50 强中绝对占优，但考虑到其他几个级别的城市数量较少这一事实，过去十年间城市竞争力提升较快的前 50 强中，各级别分布比较均衡，每个级别的城市都不同程度的实现了发展。其中地级市鄂尔多斯、东莞、钦州、清远等城市都呈现出迅速崛起的态势。可喜的是，直辖市除了上海，都位列提升最快的前 50 强，说明直辖市活力依旧。

表 2-17 2011 年相对 2002 年综合竞争力指数提高最大的城市行政级别分布

	直辖市	副省级及计划单列城市	省会	地级市
2011 年相对 2002 年竞争力提升最大的前 50 名	3	9	3	35

(3) 收入效应：“富民”是城市竞争力提升的关键

图 2-2 中可以看出，不论是人均可支配收入增长率还是人均 GDP 增长率，与城市综合竞争力指数变动幅度是正向的线性相关。其中人均可支配收入增长率、人均 GDP 增长率与城市综合竞争力指数变动幅度之间相关系数分别为 0.356、0.459，说明城市综合竞争力的提升很大程度上依赖于城市居民收入水平的提高和福利的改善。只有不断的“富民”，城市的竞争力才能乘着“富民”的东风扶摇直上。

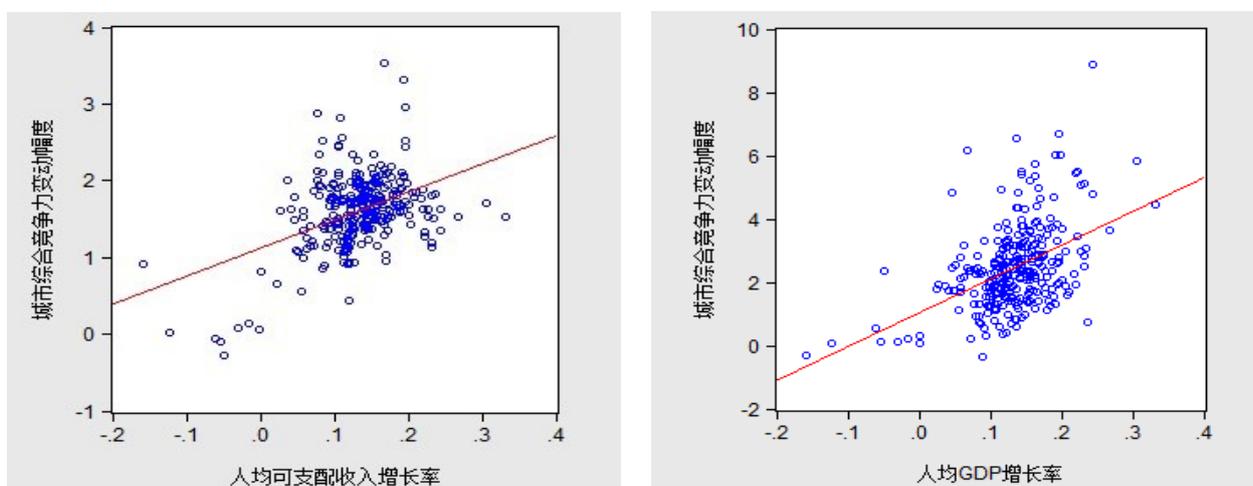


图 2-2 人均可支配收入增长率、人均 GDP 增长率与城市综合竞争力指数变动幅度

(4) 规模效应：规模大的城市竞争力提升稍高

以城市规模的四种类型来分组（见表 2-18），可以看出，十年间城市竞争力提升幅度的均值从特大型城市到小城市依次递减，从 0.148 减至 0.115。这在一定程度说明城市规模越大，十年间城市竞争力提升的幅度要越多一点。从标准差结果来看，城市规模越大虽然综合竞争力提升稍快一点，但是特大型城市离散程度要更大一点。

表 2-18 城市规模与城市竞争力变动幅度

城市规模	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
特大型城市	59	0.148	0.071	-0.160	0.310
大城市	81	0.137	0.043	-0.030	0.240
中等城市	113	0.129	0.051	-0.120	0.270
小城市	41	0.115	0.066	-0.050	0.330

(5) 发展阶段：城市竞争力随着工业化阶段的演进不断提升

从表 2-19 可以看出，随着发展阶段的越来越成熟，城市竞争力的提升越来越多。这就意味着随着中国工业化阶段的演进，特别是欠发达地区不断推进工业化进程，城市竞争力将会随之提升。同时有一个反常的现象，即后工业化阶段的城市综合竞争力不升反降，其中台湾省的诸多城市处于后工业化阶段，而台湾十年间行政区划的改变以及一系列复杂因素的影响造成了其城市综合竞争力的下降。但这一异常状态并不影响我们分析的结论：城市竞争力将随着工业化阶段的演进不断提升。

另外，对于资源型城市均值提升位于工业化初期和中期之间，这代表了我国资源型城市的发展阶段。在十年间城市竞争力提升幅度的最大值在资源型城市，但这并不意味着资源型城市的发展模式是健康良性的，探索资源型城市合理的经济结构，实现发展与环境和谐统一仍是重难点。

表 2-19 城市发展阶段与城市竞争力变动幅度

	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
前工业化阶段	80	0.112	0.047	-0.060	0.230
工业化初期	88	0.138	0.041	0.050	0.270
工业化中期	51	0.153	0.040	0.040	0.240
工业化后期	15	0.173	0.043	0.100	0.240
后工业化阶段	8	-0.036	0.077	-0.160	0.090
资源型城市	52	0.151	0.053	0.050	0.330

2、最具竞争力城市：整体差距变小，局部差距变化有别

考察十年间排名居前的城市之间的差距，我们同样将它们城市综合竞争力指数的 σ 系数算出， σ 系数越大说明城市之间差距越大，反之亦然。然后进一步分析。

(1) 前 50 名较前 10 竞争更为激烈

图 2-3 可以看出，不论是排名前 10 的城市还是排名前 50 的城市，从 2002 到 2006 年再到 2011 年， σ 系数都是稳步下降的，说明前 10 强和前 50 强城市在综合竞争力方面差距越来越小。另外，前 10 强 σ 系数 2011 年相比 2002 年下降了 36.2%，前 50 强下降了 37.6%，即进入前 50 名的竞争激烈程度要远甚于进入前 10 名。

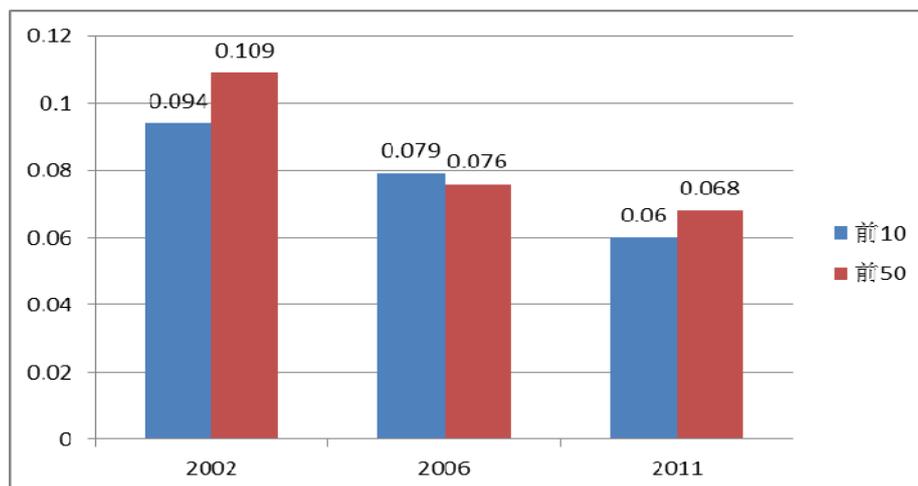


图 2-3 排名前 10 和前 50 的主要年份城市综合力的 σ 系数

(2) 东南地区差距是唯一缩小的地区，副省级城市发展趋同

从表 2-20 可以看出，首先是区域层面，前 50 名中东南地区差距是越来越小，从 2002 年的 0.127 持续下降到 2011 年的 0.062，说明竞争力较强的东南地区高排位的城市之间趋同性越来越明显。反观其他地区，2011 年相较 2002 年 σ 系数都是持续往上走的趋势，即其他地区城市之间这种呈现扩大趋势也越来越明显，相比于东南地区“集团优势”不明显。

从行政级别来看，直辖市城市之间的差距表现出一种先升后降的趋势，总体来说，重庆在不断提升自身追赶京津沪的脚步。排名靠前的副省级城市之间在不断缩小，从 0.06 降到 0.049，此类城市依托级别优势在呈现出快速发展的同时，落后城市追赶发展城市的步伐加快。其他省会城市和地级市在前 50 名之间的差距不是缩小，反而再不断拉大。

表 2-20 十年间主要年份前 50 名城市综合竞争力的 σ 系数

	2002	2006	2011
区域:			
东南	0.127	0.086	0.062
环渤海	0.056	0.059	0.075
东北	0.019	0.027	0.045
中部	0.029	0.028	0.050
西南	0.028	0.032	0.040
西北	0.019	-	0.023

行政级别：

直辖市	0.067	0.097	0.081
副省级城市	0.060	0.059	0.049
省会	0.025	0.024	0.044
地级市	0.026	0.041	0.038

（三）问题与讨论

1、中国城市经济增长方式转变的十年回顾

中国经济增长正处于十字路口，粗放型经济增长模式所带来的资源环境压力、对外经济规模迅速扩大造成的贸易保护和跨国兼并阻力等已经为中国经济持续增长增加了新的不确定性。在中国城市层面，城市要有可持续发展的能力且能不断提高其综合竞争力，唯一可选的现实路径是加快转变经济发展方式。对过去的十年 286 个地级城市全要素生产率的考察，发现 286 个城市中全要素生产率显著提高的占比为 41.6%，其中技术进步呈现上升状态的近 8 成，但综合技术效率显著提升仅有 3 成，这反映了一个基本事实：城市的经济增长方式转变在过去十年收效甚微。

2、创新环境是城市的重要标志

创新是民族发展的不竭动力，同样创新环境对一个城市发展至关重要。对于创新过去十年的考察，我们对 286 个城市 R&D 占 GDP 比重的均值可以看出，2011 年相对 2002 年仅提高了 0.6%；对 54 个重点城市考察，还将人均专利授权量作为衡量创新的基本指标，该指标表现良好，均值从 2002 年的 5.481 提高到 13.499，但 R&D 占比均值也仅是提高了 0.8%，远低于发达国家的平均水平。可以说中国城市在营造创新环境方面的步伐缓慢，以科技进步为动力、以自主创新为主导、以创新文化为基础的城市形态并未建立。未来如何使整个城市具有浓郁的自主创新的文化氛围是持续要关注和解决的重点问题。

3、城市发展民生优先的理念深入人心

民生优先，以人为本是一切发展的基础，城市的发展概莫能外。城市的方方面面都关系着居民对幸福感的体会。286 个被调查城市，居民幸福满意度从 2002 年的 69.197% 提高到 2011 年的 75.961%；54 个重点城市，这一数字在十年间增长了 4 个百分点。可以说十年城市的高速发展，特别是相关服务和设施的不断完善，居民生活便利度越来越高，幸福满意度也随之升高，但城市发展中出现的一系列问题，特别是传统“唯 GDP 是从”的观念，对居民的幸福感的负面影响也不容忽视。所以未来城市的发展，惠民的理念上升到“民生优先”的高度是不变的共识。

4、城市房价的十年反思

城市房地产市场发展速度与城市竞争力的关系一直是讨论的重点。对于房地产真实价格十年的考察困难度较高，运用可获得数据，采取房地产投资额与居民购买力的比例来考察。286个城市整体层面看，这一指标从2002年的0.185提高到2011年的0.530；54个重点层面的该指标同样提高了0.272，说明十年城市的发展，房子问题成为了“头等大事”。过去的经验告诉我们，在中国城市的繁荣都是由“较低层次的人”劳动创造的，如果一个城市不包容“较低层次的人”，高房价以及由此带来的高生活成本将其淘汰出城市，那么这些城市的竞争力将荡然无存。所以各城市能持续处理好高房价问题，摠住部分城市房价过快上涨的野马笼头，那么城市的未来将更美好。

5、生态环境是城市居民的关注之重

城市发展的经验和教训告诉我们，没有现代化的环境保护体系，就没有健康的城市。过去十年，城市单位能耗特别是单位GDP电耗，286个城市均值增加了3.048，54个重点城市增加更多，为4.851，传统靠高消耗的粗放式增长方式不转变，能耗降低则是“水中月”。可喜的是，近些年对环境的关注和加大环保的力度，单位GDP二氧化硫排放量不论整体286个城市还是54个重点城市的均值都出现了不同幅度的下降。回顾十年，重大环境污染事件在城市时有发生，垃圾围城、噪声污染、水污染、空气质量下降等环境问题突出，直接影响了城市居民的生活。所以未来如何运用市场和政策“双管齐下”的手段去保护和改善城市环境，从而促进城市发展，是持续不懈努力要解决的问题。

（四）十年最具可持续竞争力的城市：10个案例城市

城市可持续竞争力是指能够长期保持竞争力不断提升的城市，也是经济、社会、环境等协调发展、互动共进的城市。一个具有可持续竞争力的城市是一个知识型城市、生态型城市、个性化的城市、一体化的城市、和谐型的城市、多样性的城市、人性化的城市。

本报告发现过去十年十个最具可持续竞争力的城市：“世界城市，多元发展”的香港，“亚太枢纽、知识经济”台北，“服务主导，文化发展”广州，“蓝色制造，绿色发展”青岛，“制造之都，创意之城”长沙，“花园之城，软件之都”大连，“开放之城，创新之都”苏州，“城乡一体，从容发展”成都，“生态引领，创新驱动”合肥，“自然之城，和谐之都”南通。

三、城市解释性竞争力的十年回顾

（一）城市解释性竞争力十年格局与趋势

1、人才竞争力：整体呈跳跃式上升，倾斜提升十分显著

城市人才竞争力的整体变化趋势是跳跃式发展，但整体呈上升趋势；东强西弱的空间布局、行政级别高与人口规模大的城市占优的特点随时间变化继续得到强化。北京、上海、天津、广东、江苏、浙江、安徽、福建、河北和山东城市人才总体竞争力位居全国前十位，福建是唯一一个非省会城市人才竞争力指数高于省会城市的特例。

2、资本竞争力：中心城市显著提升，内地中心提升较快

2001-2010年54个城市资本竞争力变化，首先资本竞争力的提高存在向行政中心集中的发展趋势。在竞争力增长“最快”的10个城市中，属于直辖市、副省级和省会城市的共计有7个城市；而在竞争力增长“慢”的14个城市中，有9个为地级市，其余5个城市均为绝对得分较高、排名靠前的副省级（或以上）城市，故而增长幅度有限。这显示在“中心城市比“外围”城市更具竞争优势，资本竞争格局存在“中心加强、外围弱化”的发展趋势。资本竞争力的提升在地域分布上相对均衡，但南部沿海提升速度整体落后。城市资本竞争力整体提升，但优势城市提升更快，且其相互间竞争更加激烈，在有利于“多中心”格局形成的同时，可能扩大“中心”与“外围”城市的差距。

3、科学技术竞争力：北京上海领跑全国的格局，中西部省会城市活力不强

分析我国54个城市科技竞争力指数的十年平均值，可以看到现今已逐渐形成了以北京、上海等高校、科研院所集聚地以其高科技实力领跑全国的科技竞争力格局。其中2011年相对2002年的科学技术竞争力变动情况，温州、淄博、苏州、宁波、常州、惠州、青岛、威海、南通、无锡、东莞、台州排名上升居全国前十位，这些城市基本都位于珠三角、长三角、山东半岛城市群，特别是过去科技实力不强的城市，通过吸引国内外著名科研机构在本地驻扎，还具有较强的科技成果转变能力，在全国的科技竞争力不断提高。反观十年下降居前的城市则为昆明、长沙、哈尔滨、南昌、西安、南宁、合肥、郑州、太原、成都、武汉、重庆等，这些城市基本特征是中西部省会城市，城市经济活力不够，科技成果转化能力相对滞后；对外开放程度不高，不利于吸引国际技术，科技效率往往不高。

4、基础设施竞争力：改善幅度比较明显，中西部中心城市最为突出

2002-2011年十年来基础设施竞争力指数平均值由0.46上升到0.59，说明整天来说，各个城市的基础设施都日趋完备。特别值得指出的是，2011年相比2002年提升最快的前列城市有郑州和西安，说明乘着“中部崛起”和“西部大开发”的东西，中西部地区城市基础社会得到明显改善，在基础设施完善方面成绩斐然。

5、经济结构竞争力：东南城市明显占优，地级城市起伏变化大

2001-2010年间，结构竞争力上升最快的城市有10个，即唐山、烟台、南通、潍坊、

芜湖、泉州、天津、珠海、惠州和呼和浩特。这些城市中除了天津和呼和浩特，其他 8 个城市均为地级城市。结构竞争力下降最明显的城市依次为东莞、深圳、温州、柳州、中山、济南和扬州（下降幅度超过 15 位），其中大部分城市仍为地级城市，副省级城市的深圳和副省级省会城市的济南分别下降了 26 位和 16 位。

6、生态环境竞争力：南方优于北方，沿海优于内陆

通过对十年城市生态环境综合竞争力比较可以得出一个基本结论：南方城市普遍优于北方城市，沿海城市普遍优于内陆城市。生态环境竞争力最具竞争力的十个城市依次是深圳、苏州、厦门、杭州、威海、珠海、青岛、大连、中山和绍兴。较具竞争力的城市是无锡、烟台、昆明、南京、广州、扬州、宁波、柳州、上海、南京。除山东的青岛、威海、大连其他城市都位于长江以南地区。其中生态环境竞争力提高最快的城市有南昌、郑州、东莞、厦门、长沙、包头、威海、惠州、扬州、杭州。北京、上海和广州一线大城市生态环境竞争力提升最慢。从 2001 年到 2010 年，北京，上海，广州分别下降了 40 名，27 名和 29 名。

7、商业文化竞争力：地级市的商业文化构建的脚步在加快

根据 2001-2010 年我国 54 个城市的商业文化竞争力指数平均值，将我国现有城市商业文化竞争力格局可划分为最具有竞争力、较具竞争力、竞争力一般、竞争力较差、竞争力差，共五个级别。过去 10 年间，商业文化竞争力上升最快的城市为烟台、郑州、芜湖等，石家庄、大连、淄博等。从地域分布来看，东南地区城市在商业文化竞争力上具有明显领先优势，而上升势头最猛的当属环渤海地区和中部地区。从城市行政级别和规模来看，直辖市和副省级城市的商业文化竞争力占据明显优势，以烟台、芜湖为代表的地级市上升势头强劲。

8、经济制度竞争力：长三角二三线城市进步显著，珠三角有减弱态势

从 2001 到 2010 年整体来看，各个地区制度竞争力都有了提升，但考虑到各个城市变化态势的差异制度竞争力区域变化仍非常明显。在 2001 年珠三角的中山、深圳和佛山位居 1、3、5 位这说明珠三角在制度竞争力方面在全国居于领先地位。而在 2003 后的几年年长三角制度竞争力提升明显，像上海在 2003 和 2004 两年分局第一位，杭州、宁波、温州等浙江城市则在 2006 和 2007 年达到较高水平。到了 2008 年后可以看出，一些内陆经济发展较快的城市其制度竞争力提升更为显著，像无锡、长沙和扬州在 2010 年分列前三位。整体来看，在这十年中，长三角二、三线城市和长沙、东莞和包头进步最为显著，而珠三角城市竞争力则有减弱态势。

9、政府管理竞争力：十年改进成绩有限，地区中心城市有明显上升

54 个城市十年政府管理竞争力指数平均值来看，2011 年相对 2002 年政府管理竞争力增

长幅度不大，仅增长了 0.03，且多数年份都在 0.55，说明十年间城市政府管理方面几乎没有任何改进。纵观十年变化，以北京，上海，深圳为龙头的繁荣经济体政府管理竞争力处于平衡发展，受到政府的强烈影响，该地区政府的管理能力水平在以前就处于高位，发展空间并不是很大。另外，2011 年相对 2002 年，政府管理竞争力提升最快的前五位为长沙、杭州、成都、合肥、大连，可见相比于一线大城市，此类城市的政府管理能力则有明显的上升空间。

10、企业管理竞争力：管理竞争力不平衡，新兴经济体发展优势明显

我国企业管理最具竞争力的城市大部分分布在东部、南部沿海城市，而且聚集在胶州半岛、珠江、长江三角洲，这些城市的企业管理竞争力得分均分布在 8.5 分以上。相对来说，竞争力较弱的城市分布在中部和西部，以及东北部。纵观十年变化，发现变化幅度较大的城市有以下类型：省会，如武汉、合肥。排名下降比较快的城市有哈尔滨、芜湖、广州、宁波、惠州、北京、深圳等城市。按我国一二三线城市划分，将其分成三类，得到 10 年一二三线城市每年该指标得分均值。从中可以发现：相对来说，一线城市的企业管理综合竞争力在不断下降，而三线城市该指标竞争力在不断增强，二线城市稳中有升。

11、对外开放竞争力：集聚效应势头良好、内陆城市有待提高

在 2011 年城市开放竞争力时，苏州位列第一。从区域分布特点来看，最具开放竞争力的 10 个城市中，分布范围涵盖了珠三角、长三角和环渤海湾地区。但从行政级别上来看，开放竞争力排名与行政级别并无太大关联。在考量经济国际化程度时，苏州仍雄踞榜首；中西部则有待加强，郑州、武汉和西安等作为可能的引领中西部发展的重要增长极。经济区域化程度排名中，南京位列第一，成为经济区域化程度最高的城市。而在此项测度中，存在着行政级别分化的特征，部分行政级别较低、经济规模总量较小的城市排名反而靠前。厦门取得人文国际化指数排名榜首，深圳作为我国第一个经济特区则拥有最高的对外社会交流程度。回顾十年开放竞争力指数呈现出沿海城市崭露头角、集聚效应势头良好、内陆城市有待提高、各项指标提升空间巨大的特征。

（二）问题讨论：研究新发现

1、城市竞争力的影响因素由传统硬条件向软实力转变

以 54 个重点城市十年的数据为考察蓝本发现，十年间政府管理、科技、人才、资本等对城市综合竞争力贡献度进一步提高，说明此类因素在提升城市竞争力方面发挥的作用越来越大。相反的，基础设施和开放对城市竞争力贡献呈下降趋势，这反映出来传统城市依靠硬环境和外部因素改善来提升竞争力的方式在转变，对软环境的重视，和对自己内力的修成

为城市竞争力提升的关键所在。除此之外经济结构调整的缓慢，导致对城市综合竞争力的提升作用有限。另外，长期需要关注的经济制度、企业管理和生态环境，对城市综合竞争力贡献度仍然较低，说明对城市竞争力提高的长期机制探索有待加强。

2、人才竞争力是城市竞争力提升的最大动力

基于十年城市层面的面板数据分析发现，我国城市综合竞争力水平变化和差异的主要影响因素为基础竞争力变化率，重要性位居第二位的是人才竞争力变化率。同时可以发现，基础竞争力变化率是城市竞争力综合水平变化率提升最大的消极因素，人才竞争力变化率则是城市竞争力综合水平变化率提升最大的积极因素。换言之，人才竞争力是 2001-2010 年城市竞争力提升变化的最大拉动力。

3、金融集聚对本地和周边地区经济影响效应

以东部、南部和北部沿海经济区为例，发现我国各地区金融中心城市的金融集聚并未对周边地区经济增长形成明显的促进作用。除广州对省内周边城市（不含深圳）、海南和福建的经济增长存在促进作用之外，北京、天津（除对山东）、上海、南京-杭州-苏州“3市”以及深圳的金融集聚对周边地区的经济增长效应均为“负向影响”。相对而言，各地区中地区性金融中心（如天津、南京-杭州-苏州“3市”、广州）的发展比全国性金融中心（北京、上海、深圳）更能促进地区经济增长。

4、城市科技转换能力和创新能力对城市效率影响更大

运用 2001-2010 年 54 个样本城市的面板数据进行回归，结果显示总体上，科技实力指数（科技投入）、创新能力指数（科技产出）和科技转化能力指数都有利于提高城市科技竞争力，不过科技实力指数的效果相对较小，而后两者的效应更明显。其中最为城市科技竞争力，最为重要的是科技成果转换能力才是影响竞争力提升的最大因素。

5、产业层次与经济增长和效率的关系

通过对中国 294 个城市整体以及六大区域的分析，可以得出产业结构和经济增长之间的关系随着区域的变化而变化。从总体看，全国产业结构对经济增长起到正向的促进作用，且存在长期因果关系，而经济增长对产业结构并不存在长期因果关系。从区域看，西南和中部地区产业结构对经济增长也表现出正向作用，东南地区为反向关系，其他两个区域作用尚未显现出来。这表明，产业结构作为经济增长的结果和持续增长的起点，对经济增长的作用已很大程度上显现，而经济增长对产业结构并未表现出一定的效果。

6、城市环境与收入之间的库兹涅茨倒 U 型关系

运用 286 个城市 2001-2010 年的数据，得到在城市层面也存在明显的环境-收入之间倒 U

型曲线关系。通过城市环境 EKC 曲线，我们得到二氧化硫随收入变化的转折点在 46000 元左右。全国绝大部分城市仍然处于库兹涅茨拐点左侧，只有少数收入城市向结构效应阶段转变。环境污染指数随收入变化表现出中心外围结构。结构效应在一些大城市和区域性中心城市的表现较为明显。

7、商业文化推动科技创新发展的机理

探寻文化推动科技创新发展的作用机理并通过实证分析进行检验时发现，从 54 个城市总体来看，创新氛围与科技创新的正相关最多，接近一半的城市数据显示两者是显著的正相关，这说明创新氛围对于科技创新有强烈的推动作用。由于中国目前创新的阶段带有模仿形式的创新制度，使得交往操守与科技创新的负向关最多，54 个城市中有 29 个城市是负相关的。

8、体制创新与经济增长互为因果关系

单纯的体制变迁综合指数只能反映经济环境的总体状况及其对经济增长的影响，对体制变迁指数进行分解，发现对外开放度、城乡要素自由流动、金融制度市场化改革、非国有化与经济增长率正相关。而经济管制、税收负担与地方政府干预等与市场经济相悖的体制因素与经济增长负相关，实证结果符合预期。同时发现体制创新与经济增长互为因果关系。体制创新能为市场交易的参与者提供一个良好的制度环境，有助于提高经济效率，促进经济增长。同时，经济增长也有利于体制变迁环境的形成提供有利的条件，更高的经济增长水平必然要求更高的体制变迁环境与之相适应。

9、城市领导任期和城市竞争力关系

一般来说，城市领导一项重要的重要就是将地方经济发展水平推向一个新的台阶，而在短期内实现这一目标的行之有效的手段则是通过增加投资来刺激地方经济增长。同时城市领导任期与城市竞争力的关系应该是倒 V 型的关系，在拐点任期之前，城市领导人会不断推动城市竞争力的提升，但越过拐点后，城市领导人过长的任期将不利于城市综合竞争力的提升。

10、企业在推动城市竞争力方面做出的成绩

首先通过统计发现，2011-2010 年期间，中国城市综合竞争力和企业管理竞争力均有较大幅度的提升，说明了中国城市和企业推动竞争力方面所做出的努力和成绩，尤其是在 10 年期间企业对产品和服务质量提升所做出的改进。进一步以城市竞争力为被解释变量，发现城市综合竞争力与管理应用水平、管理技术和经验、产品和服务质量之间存在着显著的正相关性，意味着一个城市企业管理应用水平、管理技术、产品服务质量的提升对城市综合

竞争力的改善是存在显著作用的。

11、城市国际化与城市联系度的关系

探讨城市国际化与城市联系度之间的关系，结果显示城市之间的差异较大。苏州、深圳、上海城市联系度对其自身国际化进程影响最大，南通、杭州、惠州次之，其他地方比较小。在城市开放竞争力上具有东强西弱的特点，大多分部在东部沿海地区，北部除环渤海经济圈外，其余城市弱勢格局已经初显。另外我国城市联系度发展不平衡，且城市联系度对城市国际化影响地区之间差异显著，其中城市的区位因素影响最为显著。但就长期关系而言，城市联系度与城市国际化之间又具有动态平衡、共同变化的关系。

四、主题的主题：城市化是过去十年的主旋律

（一）十年城市：竞争、集聚、崛起与城市化

进入新世纪，全球化、城市化、市场化、信息化，使得城市更加在全球和国家地位更加重要，城市竞争更加激烈。在一个日益激烈竞争世界，城市要想持续发展竞争制胜，必须向企业那样实施战略管理，准确城市定位，塑造城市品牌，开展城市营销。《中国城市竞争力报告》No. 1、No. 2 和 No. 5 的主题分别为：竞争：“推销：让中国城市沸腾”、“定位：让中国城市共赢”、“品牌：城市最美的风景”。深入讨论了这些方面的理论方法和战略对策。

集聚是人类发展中不老的经济神话，也是城市最本质的特征。当全球化和信息化为聚集创造更大条件时，集群化和全球化、信息化一起成为重要的城市时代的发展特征。《中国城市竞争力报告》No. 3 和 No. 6 的主题确定为：“集群：中国经济的龙脉”和“城市：群起群飞襄中华”，从理论和实证地角度研究了集群的问题，提出了促进集群的理论方法和战略对策。

随着中国改革开放的深入，过去十年以城市为载体的中国崛起成为全球最重大的事件。《中国城市竞争力报告》No. 7 和 No. 8 的主题分别确定为：“城市：中国迈向全球中”和“竞争力：城市与国家同进退”。从理论和实证的角度，研究和分析中国城市崛起的现象，展望了城市发展的未来。

中国城市化进程及其状况关系着中国甚至世界经济、社会、环境的发展，过去十年是中国城市化加速发展的第二个十年。《中国城市竞争力报告》No.4 和 No.9 将主题确定为：“楼市：城市中国晴雨表”和“城市：让世界倾斜而平坦”。深入讨论城市化、城市化问题及其产生的影响。

自 2002 年《中国城市竞争力报告》发表以来，十次报告每年都有一个明确的主题，但

城市化是贯穿始终的主旋律，“却顾所来径，苍苍横翠微”，综合以上主题，报告最后试图对过去十年的中国城市化进行简要回溯和分析。

（二）过去十年中国演绎了波澜壮阔的城市化史诗

过去十年中国城市化的规模之大、速度之快，是历史上任何国家和地区无法比拟和想象的。

城市人口规模和增速异常迅猛。第五次人口普查数据显示：2000年居住在城镇的人口4.5594亿人，占总人口的36.09%；第六次人口普查数据显示：2010年城镇人口6.6557亿人，占全国总人口的比重49.68%，比2000年提高了13.59个百分点，十年城市人口总量增加2.10963亿，过去十年增长接近全部城市人口的0.5倍。

城市用地规模和增速更为迅猛。2001年地级以上城市市区面积，489421平方公里，建成区面积17605平方公里；2010年地级及以上城市行政区域土地面积628573平方公里，其中，建成区面积达31766平方公里。建成区面积增长接近一倍。许多城市周围的若干县区，均已建设成为城市新区。

城市体系和空间分布急剧变化。2001年城镇数量增长比较明显362个其中，地级市269个，县级城市393个。2010年城镇数量增长660，地级以上城市287个，县级城市。以大城市为中心的城市群（带）逐渐形成、壮大。在我国的东部沿海地区，开始形成以特大城市为中心、多层次、功能互补的城市群，是我国改革开放和制度创新的基地，是20多年来国民经济快速、稳定发展的增长极。

（三）过去十年中国城市化的模式难以持续性

1、城市化问题的主要表现

尽管过去十年的城市取得极大的进展，对经济社会发展起到了十分明显的推动作用，但是过去十年的城市化无论从自身表现还是产生的影响方面，都是不太健康的。

人口不完全城市化。由于公共服务和社会福利体系仍然是与相应的户籍绑在一起，因此，尽管按照常住人口城市化率已达50%，但是完整意义上即在城市就业又在城市生活的城市人口（城市非农人口4.4亿）仅仅达到33%。一方面大量的外来农民工无法享受政府为当地城镇居民所提供的教育培训、社会保障、医疗卫生等公共服务。另一方面由于推行“地改市”、“县改市”、“乡改镇”体制等行政区划调整而已被计算为城镇人口，但仍从事农业生产，也无法享受政府为当地城镇居民所提供的教育培训、社会保障、医疗卫生等公共服务。

土地过度的城市化。过去十年人口增长0.5倍，但是建成区面积增加了接近1倍。与东

亚地区相似，中国也是人多地少，但是日本的城市容积率为 2，中国台湾为 1.2，香港为 1.6，中国内地平均只有 0.78（2006 年）。同时，土地浪费严重，征用规模大，速度快，耕地锐减。这充分说明，中国土地城镇化速度太快，城镇土地边际效益大大下降，而且耕地资源的大量占用，直接威胁着中国粮食安全。

城市体系的失衡。过去 10 年，大量人口向行政级别高的中心城市聚集，但是行政性分割使得很难发挥大城市的辐射带动作用；中等城市发展相对缓慢，中等城市的作用在下滑，中小城市功能不完善。小城镇集聚数量减少虽有所减少，但仍然比较分散，难以发挥应有的辐射带动作用。

2、城市化问题的主要影响

空间结构的失衡。尽管从省区数据反映区域之间的差距在过去十年有所缩小，但是在一个自然经济区内，中心与边缘发展水平的差距在不断扩大。

产业结构的失衡。尽管统计数据显示中国产业结构明显提升了。但事实上，房地产业的过度繁荣一方面制造了第三产业比例提升的假象，另一方面导致了制造业的停滞和产业的空心化。

需求结构的失衡。只在城市生产和服务，不在城市生活消费的发展方式，创造了中国对外贸易的比较优势，也使得消费需求始终难有改善，加剧需求结构的失衡。

3、城市化问题的主要原因

粗放的城市化方式。尽管教育、科技、人才等在过去十年取得较大的发展，但是过去十年的城市化主要还是依靠单纯的土地、劳动、资源的大规模的投入，这不仅导致了大量的资源的消耗，而且导致严重环境的污染。

过度的土地经营。在中央和地方财税体制没有理顺的情况，地方政府缺乏基础设施和公共服务资金来源的情况下，利用现存的制度和政策，通过经营土地和发展房地产，推进城市化和城市发展，不仅导致产业结构、经济结构，也导致收入结构和社会结构的严重问题。

过度倾斜的规划。在基础设施和公共服务已经严重倾斜向大城市的情况下，过去十年出台的无论是国家层面还是区域层面的区域规划和政策，都是将优惠政策和发展的重点放在大城市和中心城市，主要基础设施和公共服务在大城市与中小城市、小城镇、农村之间严重失衡。

城乡分割的制度。过去虽然户籍制度、就业制度、养老保险制度、教育制度等几项制度有所松动，但并未动及根本，这是导致人口不完全城市化以及经济结构失衡的重要原因。

（五）促进健康的、可持续的城市化的对策与建议

1、中国城市化的影响因素

时代背景：要求走新型城市化道路。全球一体化、科技信息化、交通高速化、生态低碳化、资源稀缺性，以及世界半发达状态，要求中国的城市化应该走不同以前的发展道路。

基本国情：决定要走新型城市化道路。中国作为地域辽阔和人口众多的大国，中国特殊的制度背景，已经中国人口多资源稀缺的现实条件，都决定和要求中国的城市必须不同于此前的城市化。

2、中国新型城市化的新目标

基于以上背景和国情：未来中国城市化以达到 75%为基本目标，较优的空间分布格局为：25%为居住在农村，25%居住在小城镇，25%居住在中等城市里,25%居住在大都市区里。

中国将形成多层次的城市体系：从城市规模看，未来中国将形成城市带、城市群、巨型城市、超大城市、特大城市、大城市、中等城市、小城市、小城镇、居民点协调发展的城市发展空间格局；从空间影响看，未来中国城市发展自成体系，既有世界城市和国际化城市，也有国家级城市和区域城市。

就一个具体城市而言：以人为本的宜居城市，实业发达的活力城市，多元包容的和谐城市，环境友好的生态城市，城乡一体的田园城市，自由开放的国际城市，古今交融的文化城市，交流便捷的信息城市。

3、中国新型城市化的新路径

为实现以上目标：必须走新型城市化之路即：绿色发展的城市化，创新驱动的城市化，开放带动的城市化，文化传承的城市化，集群集聚的城市化，人文关怀的城市化，倾斜平坦的城市化，城乡统筹的城市化，新型产业的城市化。

在国家层面上，实现中国新型城市化，首先要实施均衡发展的经济社会战略，推动城市化与工业化均衡发展、服务业与制造业的均衡发展、区域均衡发展、城乡均衡发展、城市经济、社会、生态的均衡发展；第二要全面协调推进城市化，支持东部地区要走向世界，援助中西部地区城市竞争能力建设，支持中等城市带动力提升；第三制定面向 2030 年的城市体系发展规划。制定全国城市发展综合性总体规划以及城市经济社会发展的各类专项规划。第四改善城市发展的制度环境。深化户籍制度改革、就业制度改革、社会保障制度改革、土地制度等的改革。第五完善行政管理体制。扩大地方自主权、推行行政区划改革、完善绩效考核体系及区域协调机制。