

# 全球城市经济竞争力报告 (2014-2015)

执笔：张洋子

2012 年是世界经济整体放缓的一年。全球 GDP 增长率约为 3.1%，较 2011 年的增长水平 3.8% 出现一定幅度下滑，这表明全球经济摆脱金融危机影响仍需时日。主要表现为：主要经济体需求仍然有待提升、投资和消费、全球贸易增长有所下降；与全球经济复苏相对缓慢的态势不同，全球经济一体化进程则继续深入。东亚峰会推进合作、俄罗斯入世办峰会、多方启动自贸谈判等事件成为当年热点。城市化进程方面，2012 年全球城市化仍处于高速发展阶段。全球城市化率平均水平约为 53%，较 2000 年的 46.7% 提升了 6.3%。从科技发展来看，2012 年，全球高新科技发展日益活跃。美国市场研究公司 IDC 发布的报告指出，2012 年全球科技行业并购交易数超 3800 笔，同比增长 14.2%。其中，云计算、移动、大数据和社交技术平台四大支柱的崛起，成为推动 2012 年全球科技大幅进步的主要动力。

## 一、全球总体比较

### (一) 总体和各洲状况：北欧美亚三足鼎立，南美非洲有待提升

2012 年，在全球 1007 个样本城市中，城市竞争力排名前二十位的城市依次为：纽约、新加坡、洛杉矶、伦敦、旧金山、东京、深圳、慕尼黑、达拉斯-佛尔沃斯堡、香港、休斯敦、圣何塞、大阪、首尔、上海、巴黎、广州、芝加哥、法兰克福、斯德哥尔摩。其中，北美洲城市和亚洲各占据了 7 席，占据优势。欧洲城市占据其余 4 席。与 2011 年相比，入选前 20 名的城市相同，仅在排名位次发生变化。其中，进入前二十名的亚洲城市数量已与北美洲保持相同，且超过欧洲，成为 2012 年全球城市竞争力的一股强劲势力。但是，东京和大阪的排名均有较大幅度的下降。从各洲前 20 名城市增量和密度来看，北美、亚洲城市增量整体领先，如纽约、洛杉矶、伦敦、大阪、首尔、上海等。在竞争力保持较高水平的同时，增量也排名前十位，其中，纽约增量排名全球城市第一位。欧洲城市的密度整体领先，慕尼黑和法兰克福表现优异。亚洲城市的密度差异很大，新加坡、东京排名靠前，而广州、上海、首尔、深圳则排名百名之外。从各洲前 200 名城市数量及其变化来看，北美、亚洲、欧洲三足鼎立，且与 2011 年变化不大。南美和非洲城市竞争力普遍偏弱，竞争力有待提升。

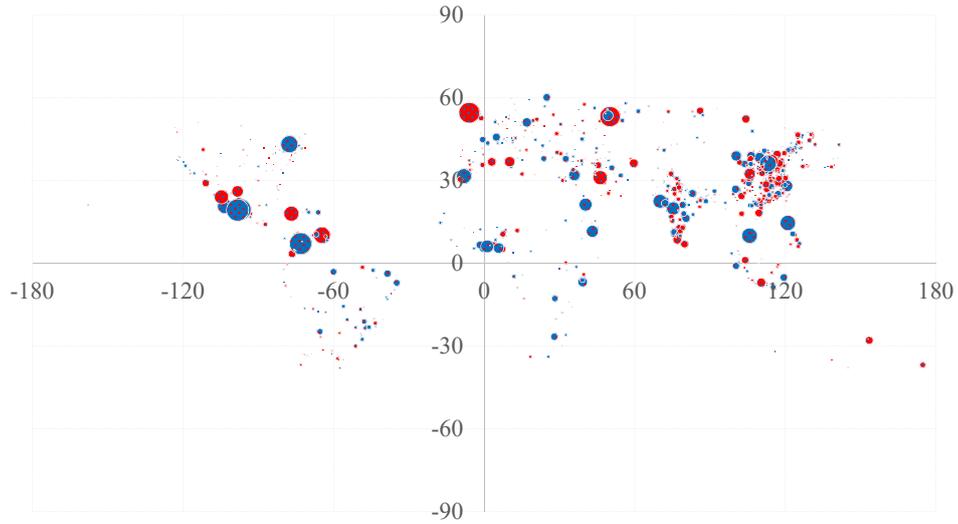


图1 2011-2012 全球城市竞争力排名变化

注：红色表示全球城市竞争力排名上升，蓝色表示全球城市竞争力排名降低。

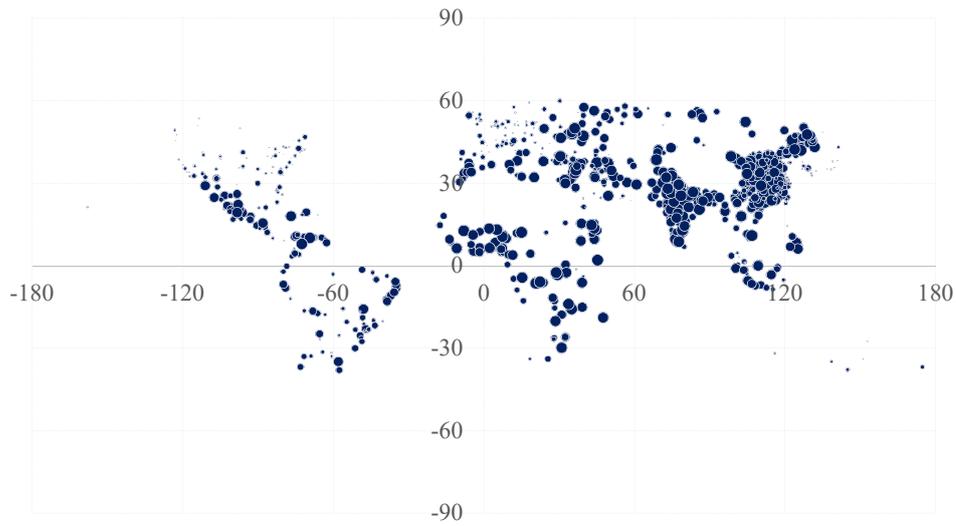


图2 2011-2012 全球城市竞争力分布

表1 全球城市经济竞争力前20名及其变化

城市	国家	大洲	经济竞争力		经济密度竞争力		经济增量竞争力	
			2012 排名	2011 排名	2012 排名	2011 排名	2012 排名	2011 排名
纽约	美国	北美洲	1	1	94	39	1	1
新加坡	新加坡	亚洲	2	3	49	28	25	24
洛杉矶	美国	北美洲	3	2	1	5	3	5
伦敦	英国	欧洲	4	4	29	19	8	8

旧金山	美国	北美洲	5	6	16	8	21	21
东京	日本	亚洲	6	5	99	34	2	2
深圳	中国	亚洲	7	9	3	1	18	20
慕尼黑	德国	欧洲	8	7	199	89	46	41
达拉斯-佛尔沃斯堡	美国	北美洲	9	8	30	149	16	16
香港	中国	亚洲	10	11	126	41	23	25
休斯敦	美国	北美洲	11	12	6	24	12	13
圣何塞	美国	北美洲	12	10	195	81	47	40
大阪	日本	亚洲	13	14	75	132	4	4
首尔	韩国	亚洲	14	13	22	15	6	6
上海	中国	亚洲	15	16	67	30	7	7
巴黎	法国	欧洲	16	15	80	216	5	3
广州	中国	亚洲	17	17	147	215	19	17
芝加哥	美国	北美洲	18	20	7	2	9	10
法兰克福	德国	欧洲	19	18	39	21	70	64
斯德哥尔摩	瑞典	欧洲	20	19	169	84	67	58

表 2 各大洲前 200 名城市数量及变化

洲	2012 年前 200 名 城市数量	2011 年前 200 名 城市数量	数量变化
亚洲	68	66	+2
北美洲	67	67	0
南美洲	7	7	0
大洋洲	7	7	0
欧洲	50	53	+3

## （二）总体和各洲统计指标：均值和密度差异较大，增量小幅提升

从全球城市、各洲城市间竞争力指数的均值、方差的变化来看。全球、北美、亚洲、非洲、南美洲的 2012 年竞争力指数的均值，均较 2011 年有着不同程度的增加，只有欧洲略有下降。北美和欧洲均值均超过 0.44，属于竞争力领先区域。亚洲、南美洲均值与全球均值 0.33 相差不大，且南美洲略高于亚洲。非洲仅 0.182 分，远低于全球均值。各洲方差变化不大。从全球城市、各洲城市间平均增量的变化来看，除非洲略有下降以外，均较 2011 年有小幅提升。依次是北美、亚洲、欧洲、南美、非洲。这也反映了 2012 年，欧美国家较为强劲的经济复苏势头。从密度来看，北美和欧洲大幅领先，而亚洲落后于南美洲，非洲最低。与 2011 年相比，全球平均密度、亚洲和非洲密度有所提升，北美、南美、欧洲略有下降。

表 3 各大洲经济竞争力统计分析

各大洲	经济竞争力		综合增量竞争力		综合密度竞争力	
	均值	方差	均值 (2012)	均值 (2011)	均值 (2012)	均值 (2011)
亚洲	0.291	0.036	286.704	286.518	0.261	0.257
北美洲	0.5	0.037	302.683	301.089	0.505	0.509
南美洲	0.330	0.01	201.030	200.477	0.375	0.377
欧洲	0.445	0.038	213.422	212.877	0.511	0.522
非洲	0.182	0.052	193.097	195.258	0.206	0.205

### (三) 20 国集团：竞争力水平整体领先，顶尖城市密度提升显著

2012 年，20 国集团增量排名前十的城市是：纽约、新加坡、洛杉矶、伦敦、旧金山、东京、深圳、慕尼黑、达拉斯-佛尔沃斯堡、香港。以上十座城市也同时是全球竞争力排名前十位的城市。这表明 20 国集团城市，在全球竞争力当中占据领先的位置。从 2012 年和 2011 年的比较来看，20 国集团国家前十名城市的均值和方差变化很小，说明 20 国集团城市的竞争力具备稳定优势。从前十名城市的增量变化来看，慕尼黑增量排名提升 5 位，进步明显。与从前十名城市的密度变化来看，与 2011 年相比，除慕尼黑和香港外，密度都有所提升。其中，达拉斯-佛尔沃斯堡、纽约、旧金山、深圳的密度均有大幅提升，分别上升 8、11、12 和 25 位。

表 4 20 国集团经济竞争力统计分析

	变量	样本量	均值 (2012)	均值 (2011)	方差 (2012)	方差 (2011)
20 国集团	经济竞争力	727	0.393	0.389	0.036	0.036

	城市	综合增量竞争力 (2012)	综合增量竞争力 (2011)	综合密度竞争力 (2012)	综合密度竞争力 (2011)
20 国集团	纽约	1	1	38	47
	新加坡	25	24	3	5
	洛杉矶	3	5	29	35
	伦敦	8	8	16	20
	旧金山	21	21	28	40
	东京	2	2	8	9
	深圳	18	20	112	137
	慕尼黑	46	41	2	2
	达拉斯-佛尔 沃斯堡	16	16	84	92
	香港	23	25	22	26

## 二、区域内部比较

### （一）各洲前十名得分状况：北美亚欧整体强势，竞争力稳定性较强

从各区域前十名来看（见表7），北美洲和亚洲前10名城市，得分基本位于0.8以上，同属于竞争力第一集团。南美洲的布宜诺斯艾利斯、圣地亚哥和圣保罗等七个城市均处于100位-200位之间，得分多在0.45-0.55之间，体现出南美洲竞争力相对领先的城市间的经济发展水平相差不大，非洲前十位当中，仅有比勒陀利亚位于前200位，是仅有的亮点城市。从2011-2012年的各洲前10名变化情况对照比较来看（见表8），除了南美洲有所出入外，其他各洲基本没有变化，经济竞争力稳定性较强。第一，最后，从亚洲内部来看，前十位城市当中，中国城市占据了六席，表现较为出色。

### （二）各洲前十名增量和密度：北美亚洲增量突出，欧洲北美密度整体较高

从增量来看，欧洲、南美、非洲前十名城市内的增量普遍差异较大，增速相对缓慢。亚洲、北美洲一线城市仍保持较好增长势头，城市增量整体领先，包括纽约、洛杉矶、深圳、上海、广州等。其中，纽约增量排名全球城市第一位。密度方面，欧洲、北美洲经济密度相对较高。

表5 北美洲前10名经济竞争力排名

城市（2012年）	国家	经济竞争力	经济增量竞争力	经济密度竞争力	城市（2011年）
纽约	美国	1	1	38	纽约
洛杉矶	美国	3	3	29	洛杉矶
旧金山	美国	5	21	28	旧金山
达拉斯-佛尔沃斯堡	美国	9	16	84	达拉斯-佛尔沃斯堡
休斯敦	美国	11	12	76	圣何塞
圣何塞	美国	12	47	39	休斯敦
芝加哥	美国	18	9	82	芝加哥
波士顿	美国	21	17	50	迈阿密
迈阿密	美国	22	41	69	波士顿
费城	美国	25	20	65	多伦多

表6 欧洲前10名经济竞争力排名

城市（2012年）	国家	经济竞争力	经济增量竞争力	经济密度竞争力	城市（2011年）
-----------	----	-------	---------	---------	-----------

伦敦	英国	4	8	28	伦敦
慕尼黑	德国	7	46	2	慕尼黑
巴黎	法国	15	5	80	巴黎
法兰克福	德国	18	70	7	法兰克福
斯德哥尔摩	瑞典	19	67	37	斯德哥尔摩
都柏林	爱尔兰	23	121	208	都柏林
斯图加特	德国	29	83	12	斯图加特
维也纳	奥地利	32	81	4	维也纳
杜塞尔多夫	德国	33	138	8	杜塞尔多夫
日内瓦	瑞士	34	230	10	日内瓦

表 7 亚洲前 10 名经济竞争力排名

城市（2012 年）	国家	经济竞争力	经济增量竞争力	经济密度竞争力	城市（2011 年）
新加坡	新加坡	2	25	3	新加坡
东京	日本	6	2	8	东京
深圳	中国	7	18	112	深圳
香港	中国	10	23	22	香港
首尔	韩国	14	4	127	首尔
大阪	日本	13	6	12	大阪
上海	中国	15	7	204	上海
广州	中国	17	19	207	广州
伊斯坦布尔	土耳其	24	43	184	伊斯坦布尔
北京	中国	29	10	260	北京

表 8 南美洲前 10 名经济竞争力排名

城市（2012 年）	国家	经济竞争力	经济增量竞争力	经济密度竞争力	城市（2011 年）
布宜诺斯艾利斯	阿根廷	131	26	140	布宜诺斯艾利斯
圣地亚哥	智利	151	79	211	圣地亚哥
圣保罗	巴西	177	89	268	圣保罗
利马	秘鲁	178	94	222	利马
波哥大	哥伦比亚	184	198	178	波哥大
蒙得维的亚	乌拉圭	192	14	133	蒙得维的亚
罗萨里奥	阿根廷	194	374	182	罗萨里奥
容迪亚伊	巴西	238	373	122	容迪亚伊
里约热内卢	巴西	261	523	226	里约热内卢
圣菲	阿根廷	262	62	200	圣菲

表 9 非洲前 10 名经济竞争力排名

城市（2012 年）	国家	经济竞争力	经济增量竞争力	经济密度竞争力	城市（2011 年）
比勒陀利亚	南非	181	150	202	比勒陀利亚

约翰尼斯堡	南非	231	181	192	约翰尼斯堡
罗安达	安哥拉	278	87	263	罗安达
开罗	埃及	320	65	392	开罗
开普敦	南非	339	270	235	开普敦
瓦赫兰	阿尔及利亚	363	215	304	瓦赫兰
德班	南非	390	210	344	德班
拉各斯	尼日利亚	392	56	369	拉各斯
内罗毕	肯尼亚	398	236	394	阿尔及尔
阿尔及尔	阿尔及利亚	424	250	351	内罗毕

### 三、典型国家比较

**（一）各国前十名得分状况：中美德城市竞争力整体较强，印度巴西各具亮点，中美德顶尖城市空间分布差异明显。**

从各国前十名得分状况来看，印度的德里、孟买、班加罗尔等传统三强排名前三位，巴西的容迪亚伊是亮点城市，总排名 238 位，超过了国内著名城市里约热内卢、维多利亚。尼日利亚前十位城市普遍排在 400-600 位之间，相对差距较小。美国第一集团城市的经济竞争力普遍很强，排名也均处于前 30 位，也属于全球城市的第一集团。中国第一集团城市排名则均排在全球前 100 位。从典型国家国内前 10 名与 2011 年比较来看，总体上前十位均变化不大。同时，中美德顶尖城市空间分布差异较为明显。美国前十位城市集中在东西部沿海两大城市群核心城市。中国前十位城市绝大多数位于南方地区。德国则具有西强东弱特征，东部只有柏林进入前十位。

**（二）各国前十名增量和密度：增量、密度与均值排名未必匹配**

从增量及其密度与总排名的关系来看，美国和尼日利亚城市在以上三者之间的匹配度最高。其中，美国城市整体上体现为高排名、高增量、高密度，尼日利亚城市整体上体现为低排名、低增量、低密度。与之相比，印度、巴西和中国在以上三者之间的差异较大，匹配度较低。印度整体上体现为中排名、中增量、低密度。中国城市整体上体现为高排名、高增量、中密度，德国城市整体上体现为高排名、中增量、高密度，巴西整城市体上体现为中排名、低增量、中密度。

表 10 印度前 10 名经济竞争力排名

城市（2012 年）	经济竞争力	经济增量竞争力	经济密度竞争力	城市（2011 年）
德里	102	90	341	德里
孟买	190	99	397	孟买

班加罗尔	243	212	406	班加罗尔
钦奈	248	233	449	钦奈
加尔各答	306	219	657	加尔各答
海得拉巴	307	239	600	海得拉巴
浦那	316	337	566	哥印拜陀
哥印拜陀	358	508	485	浦那
科钦	359	591	464	科钦
马拉普兰	389	503	547	艾哈迈达巴德

表 11 中国前 10 名经济竞争力排名

城市（2012 年）	经济竞争力	经济增量 竞争力	经济密度 竞争力	城市（2011 年）
深圳	7	18	112	深圳
香港	10	23	22	香港
上海	15	7	204	上海
广州	17	19	207	广州
北京	29	10	260	北京
台北	42	50	61	台北
苏州	43	40	259	苏州
武汉	51	38	277	南京
南京	52	39	271	武汉
成都	77	44	332	杭州

表 12 尼日利亚前 10 名经济竞争力排名

城市（2012 年）	经济竞争力	经济增量 竞争力	经济密度 竞争力	城市（2011 年）
拉各斯	392	56	369	拉各斯
哈科特港	428	172	418	哈科特港
贝宁	439	318	364	贝宁
奥韦里	501	365	432	奥韦里
乌约	534	354	461	乌约
阿巴	536	429	434	阿巴
阿布贾	552	308	486	阿布贾
伊科罗杜	568	631	442	伊科罗杜
瓦里	572	462	468	瓦里
卡诺	589	333	489	卡诺

表 13 巴西前 10 名经济竞争力排名

城市（2012 年）	经济竞争力	经济增量 竞争力	经济密度 竞争力	城市（2011 年）
圣保罗	192	14	133	圣保罗

容迪亚伊	238	373	122	容迪亚伊
里约热内卢	262	62	200	里约热内卢
维多利亚	288	362	241	维多利亚
坎皮纳斯	322	177	214	坎皮纳斯
阿雷格里港	324	526	219	阿雷格里港
巴西利亚	326	226	185	巴西利亚
若茵维莱	330	585	230	若茵维莱
圣若泽杜斯坎普斯	333	134	208	圣若泽杜斯坎普斯
里贝朗普雷图	340	396	274	里贝朗普雷图

表 14 美国前 10 名经济竞争力排名

城市（2012 年）	经济竞争力	经济增量竞争力	经济密度竞争力	城市（2011 年）
纽约	1	1	38	纽约
洛杉矶	3	3	29	洛杉矶
旧金山	5	21	28	旧金山
达拉斯-佛尔沃斯堡	9	16	84	达拉斯-佛尔沃斯堡
休斯敦	11	12	76	圣何塞
圣何塞	12	47	39	休斯敦
芝加哥	18	9	82	芝加哥
波士顿	21	17	50	迈阿密
迈阿密	22	41	69	波士顿
费城	25	20	65	费城

表 15 德国前 10 名经济竞争力排名

城市（2012 年）	经济竞争力	经济增量竞争力	经济密度竞争力	城市（2011 年）
慕尼黑	8	46	2	慕尼黑
法兰克福	19	70	5	法兰克福
斯图加特	30	83	9	斯图加特
杜塞尔多夫	35	138	7	杜塞尔多夫
汉堡	39	64	15	汉堡
科隆	41	124	13	科隆
柏林	46	49	36	柏林
汉诺威	65	173	18	汉诺威
多特蒙德	91	303	23	多特蒙德
埃森	96	423	67	埃森

## 四、结论

根据上面几个方面的比较，可以提炼出以下三个发现：

**第一，亚洲顶尖城市竞争力水平较高，香港、深圳、上海等中国城市表现较好。**首先，从第一集团城市数量来看，进入全球前二十名的亚洲城市数量与北美洲保持相同，均为七个，包括新加坡、香港、深圳、上海等，且数量超过了欧洲。其次，增长方面，亚洲一线城市保持了较好增长势头。在各洲前十名增量比较当中，亚洲城市增量水平整体较为领先。再次，中国城市竞争力表现较为出色。在全球前二十位中，中国城市占据四席。从亚洲内部来看，前十位城市当中，中国城市占据了六席。同时，上海年度增量排名全球城市第七位。整体表现较为出色。

**第二，典型国家前十名城市的竞争力增量、密度与排名未必匹配。**从典型国家城市的竞争力分析结果来看，美国城市整体上体现为高排名、高增量、高密度，尼日利亚城市整体上体现为低排名、低增量、低密度。增量、密度与排名匹配性较高。与上述国家不同，印度整体上体现为中排名、中增量、低密度。中国城市整体上体现为高排名、高增量、中密度，德国城市整体上体现为高排名、中增量、高密度，巴西整城市体上体现为中排名、低增量、中密度。这些国家城市的增量和密度与排名匹配性较低，差异较大。

**第三，中美德城市竞争力强弱分布具有较明显的地理特征。**德国体现为较典型的西强东弱，严格意义上的东部城市只有柏林进入前十位。美国第一集团城市多集中于沿海地区，主要分布东西部太平洋、大西洋沿岸两大城市群。例如，洛杉矶、旧金山、波士顿等，南部的休斯顿也毗邻墨西哥湾。中国前十位城市中，仅有北京处于北方地区，第一集团城市南北失衡问题有待提升。